



COMUNE DI CARMIGNANO DI BRENTA
Provincia di Padova

ORIGINALE

DELIBERAZIONE N. 5

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Adunanza Ordinaria di ...I.... Convocazione – Pubblica

OGGETTO: Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) adottato con delibera consiliare n. 12 del 7 aprile 2014 - Controdeduzioni alle osservazioni.

L'anno duemilaquindici addì ventinove del mese di maggio alle ore 20:30 nella sala delle adunanze consiliari, previa osservanza delle formalità prescritte dalla vigente normativa, si è riunito il Consiglio comunale. Alla trattazione dell'argomento risultano presenti:

	Presenti	Assenti
Bolis Alessandro	Si	==
Pasqualon Eric	Si	==
Grando Raffaella	Si	==
Simionati Michela	Si	==
Bombonati Andrea	Si	==
Busata Valter	Si	==
Devisoni Stefano	Si	==
Israeli Monica	Si	==
Toniolo Renato	Si	==
Vendramin Alessandro	Si	==
Rigon Bruna	Si	==
Cortese Renzo	Si	==
Verzotto Antonio	Si	==
Totale presenti/assenti	13	0

Partecipa alla seduta il Segretario comunale Sig. Peruzzo Dott. Roberto il quale provvede alla redazione del presente verbale. Riscontrata la validità della seduta dal numero degli intervenuti, il sig. Bolis Alessandro assume la presidenza e dichiarata aperta la seduta, designati gli scrutatori nei nomi dei consiglieri Verzotto Antonio, Israeli Monica e Busata Valter, invita il consiglio a discutere e deliberare sull'argomento di all'oggetto sopra indicato.

Deliberazione di Consiglio comunale del 29 maggio 2015 n. 5

OGGETTO: Piano di Assetto del Territorio comunale (P.A.T.) adottato con deliberazione consiliare n. 12 del 07aprile 2014 – Controdeduzioni alle osservazioni.

Viene sottoposta al Consiglio Comunale, su proposta del Sindaco Alessandro Bolis, la seguente proposta di deliberazione

IL CONSIGLIO C O M U N A L E

Il Sindaco ricorda che ai sensi dell'art. 78 comma 2 del D.Lgs. 267/2000 vi è obbligo di astensione da discussione e votazione per il consigliere per il quale sussiste una correlazione immediata e diretta con specifici interessi propri o di parenti ed affini fino al quarto grado

Premesso che :

- con delibera di Consiglio Comunale n. 12 del 07/04/2014, esecutiva, è stato adottato il Piano di assetto del Territorio Comunale (P.A.T.);
- il P.A.T. adottato, come previsto dalla L.R. 11/2004, art. 14 comma 2, è stato pubblicato con le seguenti modalità:

- ✓ deposito presso la Segreteria del Comune;
- ✓ deposito presso gli Uffici della Provincia di Padova;
- ✓ pubblicazione all'albo pretorio del Comune dal 16/04/2014 al 15/06/2014;
- ✓ pubblicazione all'albo pretorio della Provincia di Padova dal 17/04/2014;

Inoltre è stato pubblicizzato con le seguenti modalità:

- ✓ manifesti affissi nelle bacheche dislocate nel territorio comunale;
- ✓ pubblicazione dell'avviso di avvenuto deposito sul BUR n. 45 del 24/04/2014;
- ✓ pubblicazione dell'avvenuto deposito sul MATTINO di Padova in data 18/04/2014 e sul CORRIERE DELLA SERA in data 18/04/2014;

- nei trenta giorni successivi e fino ad oggi sono pervenute :

- ✓ n. 11 osservazioni nei termini;
- ✓ n. 4 osservazioni fuori termine;

- il PAT ed il Rapporto Ambientale e la relativa documentazione amministrativa sono stati depositati in data 11/04/2014 presso la Commissione regionale per la VAS – Unità di Progetto Coordinamento Commissioni (VAS-VINCA-NUW) in ottemperanza alle disposizioni di cui allegato B1 della D.G.R.V. n. 791 del 31/03/2009 ed il D. Lgs. n. 152/2006;

Vista la nota della provincia di Padova n. 90337 del 26/06/2014, acquisita agli atti del Comune in data 27/06/2014 prot n. 5249, con la quale comunica che in seguito alla pubblicazione di cui sopra non sono pervenute osservazioni agli atti della Provincia;

Roberto Peruto

Ritenuto, ai sensi dell'art 14 comma 3 della L.R. 11/2004, di controdedurre alle osservazioni presentate;

Considerato che l'Amministrazione Comunale ha ritenuto di rispondere anche alle osservazioni pervenute fuori termine;

Preso atto delle osservazioni e delle proposte di controdeduzioni tecniche formulate dai vari professionisti del P.A.T. e dall'Ufficio di Piano;

Preso atto, altresì, che le osservazioni in ordine di arrivo sono state raccolte in un unico documento contenente: la sintesi delle osservazioni e le relative controdeduzioni, che allegato alla presente delibera con la lettera "A" ne forma parte integrante e sostanziale;

Atteso che per tutte le osservazioni pervenute sono state effettuate le idonee controdeduzioni da parte dell'Ufficio di Piano e dei progettisti incaricati;

Considerato che in seguito all'adozione del P.A.T. e della relativa Valutazione Ambientale Strategica si è provveduto, ai sensi della DGRV 791/2009, alla richiesta di parere a tutti i soggetti aventi competenza in materia ambientale con nota del 21/07/2014 prot. n. 5978 e ad oggi non sono pervenuti pareri;

Vista la L.R. 11/2004 e s.m.i.;

Vista la DGRV 791/2009;

Visto il D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 e s.m.i., in particolare l'art. 78, comma 2;

Preso atto del parere di regolarità tecnica sulla proposta di deliberazione in oggetto ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000;

Nominati scrutatori i consiglieri Verzotto Antonio, Israeli Monica e Busata Valter.

Uditi gli interventi dei Consiglieri:

Sindaco BOLIS Alessandro

Prima di iniziare, vorrei puntualizzare il metodo operativo, illustrerei la singola osservazione, con ogni eventuale replica alla controdeduzione e la porrei in votazione, così per tutte le osservazioni presentate, dopodiché, da ultimo, la votazione complessiva.

Ricordo che ai sensi dell'art. 78 del T.u.e.l. D.Lgs. 267/2000, vi è l'obbligo di astensione per eventuali consiglieri incompatibili per interessi propri o di parenti fino al quarto grado.

Passo quindi ad illustrare sommariamente il contenuto della proposta di deliberazione, riassumendo gli adempimenti che hanno portato alla presente deliberazione, con le scadenze che la stessa impone.

Informo che sono pervenute n. 11 osservazioni nei termini e n. 4 fuori termine, ma ammesse comunque all'esame. Al momento odierno siamo ancora in attesa della pronuncia definitiva della VAS (Valutazione Ambientale Strategica) e V.INC.A. (Valutazione Incidenza Ambientale) da parte della Regione Veneto.

Passo quindi all'esame e trattazione di ciascuna singola osservazione, facendo una sintesi in quanto abbiamo avuto modo di conoscere preventivamente il materiale relativo, ed in particolare l'elaborato di sintesi che si allega alla deliberazione.

Roberto Perusso

Ringrazio della presenza del progettista arch. Ghinello e dell'esperto dell'Ufficio di Piano ing. Barin.

Osservazione n. 1 – prot. 4210 del 21/05/2014 ditta Golin Loredana, Rosanna, Sergio.

Sindaco BOLIS Alessandro

Da lettura del contenuto della osservazione e della controdeduzione.
La proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. VERZOTTO Antonio

Una premessa di carattere generale: riguardando l'iter del provvedimento e le informazioni ricevute, abbiamo visto che in base all'articolo 14 comma 3 alla Provincia andavano trasmesse anche le osservazioni e le controdeduzioni entro il termine di giorni 30, anche a norma dell'articolo 17 L.R. 11/2004. Chiedo se è stato fatto o come mai si sia aspettato questa circostanza. Specie perché comunque i pareri non sono arrivati.

Sindaco BOLIS Alessandro

Questo termine di 30 giorni non è perentorio. Ho ritenuto opportuno attendere che ci fossero le indicazioni delle riunioni della VAS, alle quali ho ripetutamente partecipato. A tutt'oggi non vi è la risposta finale, ma nel frattempo abbiamo avuto la possibilità di proseguire con i lavori avendo un quadro complessivo, anche per evitare confusione, adesso siamo in grado di andare a conclusione. Il parere VAS è ancora in itinere e dipende dalla Commissione Regionale. La seduta odierna è stata posticipata rispetto a quella del conto consuntivo ed è anticipata rispetto a quella del bilancio 2015, per non sovrapporre le discussioni e darvi il giusto spazio di trattazione.

Cons. CORTESE Renzo

E' passato un anno dalla adozione del PAT, e nel frattempo non è stata convocata la Consulta urbanistica e ambiente, che avrebbe potuto esaminare l'argomento anche per un momento di condivisione dei contenuti. Poteva essere un momento di partecipazione e di confronto non solo per i consiglieri comunali.

Entrando nel merito della osservazione n. 1, non concordo nel non accoglimento, così come per la n. 2, in quanto queste destinazioni d'uso sono state aggiunte con una variante di diverso tempo fa. E' stata fatta una variante ad hoc con cui l'Amministrazione ha scelto di rendere edificabili le aree lungo la statale, sia a scopo industriale che residenziale. Allora ho fatto una osservazione come cittadino. Già allora ebbi delle perplessità sul fatto che erano due scelte sbagliate, perché non tenevano conto delle due funzioni diverse, quella residenziale e quella produttiva. Altro aspetto è che con quella stessa variante si sono introdotte delle aree edificabili in un posto dove dal punto di vista ambientale di particolare valenza, lungo la via Postumia, all'innesto di via Palazzina, dove la roggia Molina passa sotto la statale e la ferrovia. Due scelte improprie, inesatte ed incompatibili.

Non sono d'accordo con la motivazione tecnica indicata nella controdeduzione. Il PAT può intervenire laddove le aree siano incompatibili con la corretta scelta e funzione per le quali sono vocate. È palese che sono incompatibili le destinazioni residenziale con quella produttiva e viceversa. Chiedo che il PAT faccia una scelta coraggiosa e le individui come aree incompatibili con la corretta scelta del territorio e quindi avviare da subito la modificazione. Di fatto rinviate la decisione. Io sono per la scelta immediata. In questo caso, il rinvio alle ipotetiche "varianti verdi" è un rinvio del problema, ma non della sostanza. Primo perché le "varianti verdi" sono giustificate solo dalla scelta di evitare di pagare l'IMU, ma dovrebbe essere una cosa derivata da un bando, da un avviso con cui si rende nota questa volontà. Anzi al riguardo di tale iniziativa io chiedo che sia promosso un avviso pubblico, con il quale tutti i cittadini interessati possano proporre le proprie volontà, sapendo che per quelle aree si pagherà poi come aree in edificabili. Questo è un modo trasparente anche per fare sì che le decisioni conseguenti siano coerenti.

Sindaco BOLIS Alessandro

Potrei essere in parte d'accordo con il consigliere Cortese sul fatto che la Variante Rigon del 2001 fece diversi errori di pianificazione urbanistica e concordo con Lei che se avessi potuto in precedenza porvi rimedio senza creare compensazioni con i meccanismi disponibili. Intendo rispettare le procedure della Legge Regionale 4, ma siamo sempre nel campo dell'ordinatorio, perché si dice che il comune può e non deve e quindi può valutare la scelta migliore.

Roberto Perino

Poi è chiaro che se parliamo di scelte urbanistiche, mi sarebbe piaciuto veramente insediarmi come sindaco ed avere davanti la famosa carta bianca per ridisegnare il territorio.

Mentre devo invece lavorare con il piano regolatore esistente e con le scelte che sono state fatte con la pianificazione, magari trentennale, sbagliata in precedenza.

Io oggi rispondo di ciò che posso programmare da qua ai prossimi cinque anni. La scelta è quella di rinviare ad un esame più specifico la questione non è detto che questa osservazione possa essere presa positivamente in considerazione, anzi va approfondita e poi presa in considerazione. Di fatto ho detto prima che il PAT ha un programmazione ed io intendo rispettarla, rispetto alla puntualizzazione del Piano degli Interventi. Questa è stata la nostra scelta.

Sul tema della consulta, che Lei chiede su qualsiasi argomento, La informo che la concertazione avviata sul PAT non ha precedenti. Forse a Lei è sufficiente, ma non ho bisogno di giustificare nulla. Abbiamo concertato con tutti i portatori di interesse e allargato anche ai gruppi politici. Non ho esempi di comuni limitrofi che abbiano usato una così ampia concertazione.

Pongo quindi in votazione l'osservazione n. 1 di cui si propone in NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 1 non è accolta

Osservazione n. 2 – prot. 446 del 29/05/2014 ditta Visentin Gianfranco

Sindaco BOLIS Alessandro

Riassume il contenuto della osservazione e della controdeduzione, in quanto sulla stessa linea della precedente n. 1.

La proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. CORTESE Renzo

Vorrei continuare il discorso di prima perché ho rilevato una inesattezza. Sull'avviso pubblico, la legge dice che "i comuni devono...". Sul contenuto della osservazione vorrei avere una risposta dell'atteggiamento che l'amministrazione comunale terrà, perché tutto viene rinviato alla "variante verde". Penso che l'obiettivo della osservazione sia di stralciare l'area per non pagare l'IMU. Se la risposta è il rinvio alle varianti verdi, vorrei che fosse precisato che le aree che saranno riclassificate con le varianti verdi non perderanno l'assoggettabilità fiscale dell'IMU.

Attenzione non è una cosa scontata che si perda la fiscalizzazione, perché altrimenti poi il cittadino dovrà trattare la sua singola posizione

Io propongo che il consiglio comunale si esprima sull'obbligo o meno del pagamento dell'IMU, perché un signore venuto da lontano, vestito di nero e col codino mi ha detto che devo pagare. Questo è successo perché mi è stato detto Lei non ha pagato l'Imu. Ma chi è questo ? Un funzionario del Comune ?

Perché chiedo questo ? Perché in realtà finora un'area ha una destinazione edificatoria ed è stata considerata soggetta al tributo con la sola definizione del PAT. Ma ci sono comuni che stanno portando avanti una proposta diversa, vedi Cittadella. È vero che la indicazione del PAT non è conformativa, ma si era considerato che l'indicazione fosse comunque potenzialmente modificativa. Così anche se il cittadino non vuole saperne, ai fini fiscali può essere tassata. Poi il cittadino non ha la possibilità di ricorrere ad un avvocato per confutare l'indicazione dell'amministrazione. Con la risposta al cittadino, nella controdeduzione, noi diciamo che si può applicare l'articolo 7. Ma non gli diciamo stai tranquillo perché il tributo viene tolto, ma solo che lo rinvio a dopo e forse lo posso esaudire. Io sono convinto che le certezze vadano date.

Sindaco BOLIS Alessandro

Non so cosa legga Lei consigliere comunale sulle varianti verdi il comune "Può". Faremo delle valutazioni di ordine urbanistico.

La maggioranza delle persone che mi chiedono di cambiare la destinazione all'area togliendo l'edificabilità risalgono alla variante del 2001. Faccia le sue valutazioni politiche. Rispetto all'uomo nero lo preferisco ad Equitalia. Non so Lei.

Roberto Ferraro

L'azione dell'amministrazione ha permesso il recupero di molti tributi ICI/IMU non versati.
Pongo in votazione l'osservazione n. 2 di cui si propone in NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti n. 13

Consiglieri Favorevoli: n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)

Consiglieri Contrari: n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)

Consiglieri Astenuti: nessuno

L'osservazione n. 2 non è accolta.

Osservazione n. 3 – prot. 4447 del 29/05/2014 ditta Forte Giampietro

Sindaco BOLIS Alessandro

Da lettura del contenuto della osservazione e della controdeduzione, in quanto contiene alcuni elementi specifici. Per la parte accolta stiamo parlando di un vincolo dinamico di un allevamento non intensivo.

La proposta formulata è di ACCOGLIMENTO PARZIALE.

Cons. CORTESE Renzo

Questa osservazione riguarda il tema che trattavo nelle osservazioni precedenti, cioè quelle aree che nel PAT vengono indicate come linee preferenziali, e si dice che verso nord verso la strada sia giusto espandere il centro abitato, mi chiedo se veramente questa è giustificata questa linea preferenziale di sviluppo, se sia appropriata in quel luogo, perché la risposta decisa lascia questa freccia di indirizzo di sviluppo per il centro abitato. Ma da una parte si dice non vogliamo consumare area agricola e dall'altra si dice che il centro abitato si espande in qualsiasi direzione.

Sono contrario a questa logica perché le scelte vanno fatte quando è il momento giusto e non più tardi. In questo caso si poteva dire quali sono veramente le aree che possono espandersi per le proprie caratteristiche appropriate e quali non siano da interessare.

Nello specifico, credo che questa area non sia assolutamente da assoggettare ad espansione, per diversi elementi che sono stati evidenti nella osservazione.

Di fatto altrimenti lasciavano che vadano ad insediarsi situazioni edificatorie, ad esempio case a schiera o alloggi a basso prezzo, pur in presenza di elementi di criticità, come la azienda agricola, sperando che chi ci va si accontenti di questo stato, dove poi si troveranno con una vivibilità difficile per odori, ecc.

Ciò detto, credo che in questo caso l'area sia da stralciare del tutto perché non appropriata.

Credo che le freccette siano state messe con troppa ampiezza un po' dappertutto per lasciare aperta la possibilità di potersi espandere a seconda delle esigenze, che può essere anche condivisibile, ma io credo che questa facoltà di elasticità non vada a scapito di scelte immotivate.

Sindaco BOLIS Alessandro

Sono completamente in disaccordo, perché credo che ci sia una strategia nelle linee di sviluppo, che hanno un tendenza strategica, anche insieme alla VAS che ci aiuterà a mappare la sostenibilità di eventuali sviluppi. Comunque il concetto è diverso, nel senso che la strategia è quella di andare a mappare il territorio in termini di valutazione ambientale strategica nel suo complesso, ma forse questo non lo capisce. Come forse non capisce che la stalla non ha animali all'interno ed è abbandonata da tempo, e questo lo si poteva constatare sul posto, oppure conoscendo Carmignano.

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione l'osservazione n. 3 di cui si propone in ACCOGLIMENTO PARZIALE.

Chi è d'accordo all'accoglimento parziale della osservazione come da controdeduzione ?

Consiglieri presenti e votanti n. 13

Consiglieri Favorevoli: n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)

Consiglieri Contrari: n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)

Consiglieri Astenuti: nessuno

L'osservazione n. 3 è accolta parzialmente nei limiti di quanto indicato nella controdeduzione.

Osservazione n. 4 – prot. 4797 del 11/06/2014 ditta Borgo Domenico

Roberto Peruzzi

Sindaco BOLIS Alessandro

Premesso che l'osservazione ha due punti, do lettura del contenuto della osservazione e della controdeduzione.

Nel punto n. 1 si fa riferimento a tre corridoi ecologici, per il primo rispondiamo per il non accoglimento come da motivazioni in atti, questo anche per il secondo, per il terzo consideriamo il non accoglimento per le ragioni espresse nella controdeduzione. Vorrei ricordare che questi corridoi non dipendono principalmente dal PAT del Comune, ma conseguono ad indicazioni di enti sovraordinati, che in alcuni tratti potrebbero anche sembrare forzature, ma nella maggiore parte sono elementi rilevanti per il territorio. Questo è il senso del diniego.

Approfitto per leggere anche il punto n. 2.

La proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. CORTESE Renzo

Capisco lo spirito dell'osservazione, ma condivido la proposta di non accoglimento, ma non ritengo preciso il termine della risposta, laddove non si evidenzia la significatività dei corridoi ecologici.

Sindaco BOLIS Alessandro

Pongo in votazione la controdeduzione al punto primo dell'osservazione n. 4 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari:	nessuno
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 4 punto primo non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passo al secondo punto dell'osservazione n. 4, relativamente alla deliberazione della Autorità di Bacino del 2014, che si riferisce allo stralcio delle zone di interesse idraulico nazionale, che è da interpretazione come modificazione della cartografia del PAI, non essendo intervenuta di fatto alcuna modificazione del PTCP, per la quale do lettura della controdeduzione. Ricordo e richiamo quanto abbiamo fatto con il piano di aggiornamento sulla compatibilità idraulica nella prima bozza del PAT e sulla intervenuta adozione del Piano delle Acque, schema preliminare per uno studio più complesso delle matrici ambientali.

Concludo quindi con la proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Nessun consigliere intervenendo, pongo in votazione la controdeduzione al punto secondo dell'osservazione n. 4 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari:	nessuno
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 4 punto secondo non è accolta.

Osservazione n. 5 – prot. 4800 del 11/06/2014 ditta Cav. Nico Velo & F.lli. SpA.

Sindaco BOLIS Alessandro

Da lettura del contenuto della osservazione e della controdeduzione, soffermandosi sulla circostanza che il PAT non deve essere aggiornato, come si è detto prima relativamente al citato Decreto della Autorità di Bacino. L'osservazione è puntuale e dettagliata, riconferma la pericolosità idraulica delle aree citate, ma propone interventi attenuativi della pericolosità idraulica che non sono oggetto del PAT, che è prevalentemente uno strumento di sviluppo edilizio ed urbanistico.

Pertanto per le riportate annotazione ai punti a) e b) delle controdeduzioni, la proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO

Nessun consigliere intervenendo, pongo in votazione l'osservazione n. 5 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Roberto Ferraro

Consiglieri presenti e votanti n. 13
Consiglieri Favorevoli: n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari: nessuno
Consiglieri Astenuti: nessuno
L'osservazione n.5 non è accolta.

Osservazione n. 6 – prot. 4914 del 13/06/2014 ditta Forte Giampietro ed Ivano.

Sindaco BOLIS Alessandro

L'osservazione contiene due punti do lettura del primo e anche del punto secondo, poi facciamo discussione e votazione distinta.

La proposta formulata per il punto primo dell'osservazione 5 è di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. CORTESE Renzo

Io confermo la mia posizione espressa in precedenza sull'importanza della organizzazione delle aree che si vuole espandere, che vanno utilizzate con parsimonia.

Sindaco BOLIS Alessandro

Sono per la limitazione dell'uso del suolo. Consumo del suolo zero. Ma opportunità di mappatura ambientale e sostenibilità di sviluppo.

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione il punto primo dell'osservazione n. 6 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti n. 13
Consiglieri Favorevoli: n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari: n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti: nessuno
L'osservazione n.6 punto primo non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passo al secondo punto dell'osservazione n. 6, di cui do lettura della proposta di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. CORTESE Renzo

Concordo per il non accoglimento, in quanto area a servizi che sarà ancor meglio indicate nel piano degli interventi, che ritengo appropriata.

Sindaco BOLIS Alessandro

Pongo in votazione la controdeduzione al punto secondo dell'osservazione n. 6 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti n. 13
Consiglieri Favorevoli: n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari: nessuno
Consiglieri Astenuti: nessuno
L'osservazione n. 6 punto secondo non è accolta.

Osservazione n. 7 – prot. 4915 del 13/06/2014 ditta Mezzato Fernada.

Sindaco BOLIS Alessandro

Da lettura del contenuto dell'osservazione e della controdeduzione.

La proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Nessun consigliere intervenendo, pongo in votazione l'osservazione n. 7 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti n. 13
Consiglieri Favorevoli: n. 13 (unanimità)

Roberto Russo

Consiglieri Contrari: nessuno
Consiglieri Astenuti: nessuno
L'osservazione n. 7 non è accolta.

Osservazione n. 8 – prot. 4933 del 16/06/2014 ditta Gruppo Ambiente Carmignano.

Sindaco BOLIS Alessandro

L'osservazione n. 8 è articolata in diversi punti, almeno cinque, con all'interno ulteriori indicazioni puntuali su temi diversi. Esaminiamo quindi i singoli punti uno ad uno, 8.1, 8.2 ed 8.3 e sottopunti, e poi i punti 8.4 ed 8.5 e sottopunti.

Do lettura di tutti i punti e delle proposte riportate nelle controdeduzioni, che sono per il punto 8.1 non accoglimento, per il punto 8.2.1 di non accoglimento, per il punto 8.2.2 di accoglimento, per il punto 8.3.1 di accoglimento, per il punto 8.3.2 di non accoglimento, per il punto 8.4 di non accoglimento, per il punto 8.5.1 di non accoglimento, per il punto 8.5.2 di non accoglimento.

Apro la discussione.

Cons. CORTESE Renzo

Ritengo che nel complesso l'osservazione voglia fornire dei contributi allo strumento urbanistico in trattazione. Sulla osservazione 8.1 si faceva presente che alcuni contenuti del PAT riguardavano le piste ciclabili, mentre in contemporanea era in itinere un piano del traffico. L'osservazione era nata constatando che nel PAT adottato non erano chiaramente individuati i tracciati delle piste ciclabili.

Sindaco BOLIS Alessandro

Sul PAT il dettaglio di scala è 1:10.000 quindi le piste ciclabili vi sono appena segnate, mentre nel Piano del traffico la indicazione delle piste ciclabili è più dettagliata. Nella stesura del PAT abbiamo posto delle direttrici generali, per lasciare il dettaglio al Piano del traffico che contiene i particolari quattro volte più grandi, come si può rilevare nella Tavola 9.

Cons. CORTESE Renzo

In un piano generale di programmazione ciclabile si può inserire la direttrice, non tanto localizzare puntualmente le singole piste ciclabili, ma solo delle direttrici che divengono comunque significative, nel caso si pensi alla convergenza verso il polo scolastico, quindi non tanto per la localizzazione quanto per la programmazione del sistema. In ogni caso io ritengo che sia sbagliato congiungere.

Sindaco BOLIS Alessandro

In realtà questa volontà è espressa nella parte delle norme, negli articoli 56, 57 e 59 che riportano questi tratti ciclabili, forse non esplicitati graficamente. Ricordo che il comune di Carmignano di Brenta si è fortemente impegnato nel sistema della mobilità anche ciclistica, con il Piano del traffico.

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione il punto primo dell'osservazione n. 8 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti n. 13
Consiglieri Favorevoli: n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari: n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti: nessuno

L'osservazione n. 8 punto primo non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passando al punto secondo dell'osservazione n. 8, che si caratterizza a sua volta per due sottopunti, sul primo dei quali si rinvia al piano degli interventi, essendo stata ritenuta NON ACCOGLIBILE

Roberto Perusso

Cons. CORTESE Renzo

Non ho elementi per etichettare questa o quella variante, ma in ogni caso credo che non sia corretto congiungere le zone edificabili tra di loro, anche se nate da una precedente scelta sbagliata. Ora si poteva lavorare direttamente con il PAT per lasciare la identificazione dei singoli centri abitati.

Sindaco BOLIS Alessandro

Con il P.I. faremo certamente quei rimedi a situazioni lasciate dalle vecchie varianti dal 2001 in poi. Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione il punto secondo numero 1) dell'osservazione n. 8 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari :	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 8 punto secondo numero 1) non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passando al numero 2) del punto secondo dell'osservazione n. 8, propongo e pongo in votazione l'ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari :	nessuno
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 8 punto secondo numero 2) è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passando al numero 1) del punto terzo dell'osservazione n. 8, propongo l'ACCOGLIMENTO.

Cons. CORTESE Renzo

Va bene con la soluzione in sede del P.I., però non si dice cosa si fa con l'accoglimento. L'osservazione affronta un tema importante come quello della cava, della sua destinazione, della sua ricomposizione, ecc. che poteva anche trovare qui una indicazione sulla finalizzazione.

Sindaco BOLIS Alessandro

Credo che non sia facile poter prevedere ed anticipare qualcosa; si potrà intervenire in forza della legge 44 ai fini di procedere al successivo provvedimento con la rinaturalizzazione dell'area, che abbiamo già in mente, fermo restando che intendo rimanere fuori dai retaggi del passato. Ci sono decine di delibere con interventi, dell'allora consigliere Cortese andrò a leggerli bene.

Cons. CORTESE Renzo

Anch'io sono favorevole se l'obiettivo è quello accennato dal Sindaco, ma vorrei che si dicesse espressamente così si realizza.

Sindaco BOLIS Alessandro

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione l' ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari:	nessuno
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 8 punto terzo numero 1) è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passando al numero 2) del punto terzo dell'osservazione n. 8, propongo il 'NON ACCOGLIMENTO'.

Roberto Perino

Nell'ambito del mio punto di vista ho sempre prestato attenzione a quella ampia concertazione che da assessore all'urbanistica feci sulla adozione del PAT; io sulla partecipazione ho ampliato quello che prevede la norma. Però ho visto che talune osservazioni avevano più il taglio di interrogazioni. Per questo spero che una volta risposto alle osservazioni, queste non diventino interrogazioni consiliari, altrimenti l'azione si può chiamare con altri termini.

Nella risposta si scrive che non vi è un incremento del traffico lungo la via Ospitale, se non per il tratto finale. L'area, che era già destinata ad una certa funzione, è stata oggetto di un'attenta analisi con il SUAP, come da specifiche relazioni tecniche viabilistiche ed ambientali, concludendo che l'incremento del traffico si riduce a 30 camion alla giornata nella parte iniziale della via. Il tutto comunque raffrontato al generale beneficio che era derivato alla viabilità dalla esistente bretella.

Cons. CORTESE Renzo

Informo che l'osservazione non è di un gruppo politico, ma di un'associazione liberamente costituita da giovani operante nel territorio.

Nel merito della osservazione, il problema è che una previsione urbanistica sbagliata sta realizzando qualcosa che non sappiamo quali effetti complessivi avrà. Credo che meriti attenzioni rispetto al cosa succede.

Non si può liquidare con un rinvio alle valutazioni del SUAP, perché il traffico resta comunque. Secondo me è un problema grosso per quale tratto di strada.

Sindaco BOLIS Alessandro

L'intervento sulla curva Modena è stato un chiaro miglioramento della viabilità, con un minore appesantimento sull'intero quartiere, il tema è più complesso e riguarda l'intervento di miglioramento dell'innesto viario con la SP. 94.

Io ricordo che in quel SUAP in sede di conferenza dei servizi a più riprese è stato fatto un adeguato approfondimento. In questo momento particolare dell'economia, si cerca anche di coniugare i nuovi insediamenti con possibili nuovi posti di lavoro, facendo un bilancio di convenienza nel rispetto dell'ambiente.

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 8 punto terzo numero 2) non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passando al punto quarto dell'osservazione n. 8, propongo il NON ACCOGLIMENTO.

Anche qui presumo che la giovane età dei proponenti e la poca formazione amministrativa non faccia ben capire cosa è una osservazione rispetto ad un'interrogazione. La nostra risposta è che il PAT è un atto di programmazione ed indirizzo come scritto nella controdeduzione. Siamo in ambito fluviale, con aspetti di rilevanza strategica da concertare con la Provincia, la Regione, l'Autorità di Bacino.

Cons. CORTESE Renzo

Credo che anche questa osservazione non sia approfondita con si dice, e che ci sia il bisogno di istituire una consulta ambientale, che porti al coinvolgimento sul tema ambientale la popolazione per coinvolgere la parte più sensibile.

Sindaco BOLIS Alessandro

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorivoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

Roberto Peruzzi

L'osservazione n. 8 punto quarto non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passando al punto quinto dell'osservazione n. 8, che si caratterizza a sua volta per due sottopunti, sul primo dei quali rilevo che la stazione di riferimento riportata cioè Santa Giustina in Colle è corretta in quanto è in quel luogo che si trova il sistema di misurazione a cui fanno riferimento tutti i comuni dell'area; mentre invece è un refuso che verrà corretto la citazione del Comune di San Giorgio in Bosco.

Comunque per dare maggiore risalto alla segnalazione dei cosiddetti giovani, con l'Assessore all'ambiente stiamo facendo il monitoraggio specifico della qualità dell'aria non solo ricavato da quella stazione di misurazione appunto per non considerare la VAS solo un adempimento burocratico e pertanto è stata ritenuta **NON ACCOGLIBILE**.

Cons. CORTESE Renzo

Apprezzo che l'Amministrazione si impegni ad una maggiore attenzione per la qualità dell'aria, ma non dobbiamo considerare la VAS come un semplice adempimento burocratico, tanto da dire siamo a posto con la VAS. Altrimenti ne svalutiamo il contenuto per non approfittare di una serie verifiche dello stato del territorio. La VAS è uno strumento principe per disporre di dati significativi.

Sindaco BOLIS Alessandro

Come Le dicevo pocanzi non consideriamo la VAS un adempimento burocratico. Altrimenti non avremo approfondito così tanto la matrice ambientale. Non solo con monitoraggi di aria e acqua ma anche le ricordo che siamo dotati di PAES. Conviene vedere la quantità di dati analizzati.

Cons. CORTESE Renzo

Io dico solo che la VAS non è un adempimento meramente burocratico. Consideriamo che la VAS ci dà molti altri spunti di monitoraggio, di controllo del territorio, ecc. Ho apprezzato che quest'anno vi siate applicati su altri argomenti di tema ambientale, ma credo che la Regione Veneto stia forse mutando visione se ritiene che in molti comuni il PAT non serva. Mentre secondo me questo strumento merita di essere perseguito.

Sindaco BOLIS Alessandro

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione il punto quinto numero 1) dell'osservazione n. 8 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti n. 13

Consiglieri Favorevoli: n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)

Consiglieri Contrari: n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)

Consiglieri Astenuti: nessuno

L'osservazione n. 8 punto quinto numero 1) non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passando al numero 2) del punto quinto dell'osservazione n. 8, propongo il NON ACCOGLIMENTO.

Le ragioni sono di seguito espresse. L'osservazione riguarda le matrici di valutazione ed analisi, come ad esempio il PEAC ed il PAES. La controdeduzione è di non accoglimento perché la nostra sensibilità su questi argomenti è tale che in questo anno questi strumenti sono stati elaborati a dimostrazione della nostra attenzione, tanto poi da poter collegare le diverse matrici ambientali citate. Su questo stiamo lavorando molto, essendo una delle poche amministrazioni che si sono applicate, se avessimo guardato solo al sistema normativo del PAT non le avremmo neppure prese in considerazione, ma la nostra sensibilità è tale che abbiamo ritenuto opportuno valutarle anche al di là degli adempimenti normativi.

Cons. CORTESE Renzo

Non condivido il fatto che il PAT non debba contenere le analisi sopraindicate.

Secondo me il PAT dimostra per alcuni contrasti con i temi dinanzi citati la rilevanza dell'inserimento delle analisi già nel suo interno.

Roberto Peruto

Se il PAT avesse avuto maggiore coerenza, avrebbe potuto considerare le risorse del territorio ed essere corente on una politica complessiva.

Do atto che il Comune si è impegnato sui temi ambientali, ma questo lavoro fatto negli ultimi anni avrebbe potuto essere meglio integrato nel PAT medesimo.

Sindaco BOLIS Alessandro

Quanto detto dal consigliere conferma la nostra distanza politica e amministrativa, ma vorrei sentire su questo punto il parere del progettista arch. Ghinello.

Arch GHINELLO.

Buonasera, vorrei fare un po' di sintesi per essere breve. Ora siamo chiamati a controdedurre il PAT che ammette solo una aspetto del vecchio PRG. Stiamo mettendo a sistema alcune strategie che si allineano al PATI del Mediobrenta che già aveva definito delle regole sovracomunali.

È stato detto che il PAT incide; è vero solo in parte, nel senso che la potenzialità edificatoria è generata dal terreno. La proposta di Legge Lupi dovrebbe mettere al centro la fiscalità.

Ora con il Testo Unico sulle entrate e la Legge urbanistica del 1942 c'è ancora un concetto di fiscalità e quindi l'Agenzia delle Entrate può facilmente rivendicare il pagamento del tributo.

Su oltre 500 Comuni del Veneto, la metà non ha il PAT.

Dobbiamo dotarci del Piano per essere all'interno delle norme regionali.

I principi sono di competenza statale, porto un esempio di un'amministrazione qui vicina.

Il motivo perché c'è la richiesta di ritornare indietro nella destinazione delle aree edificabili.

Oggi devo dare un'attuazione concreta e fattibile alle previsioni in un arco temporale ragionevole, perché vi si accompagna l'onere finanziario degli aventi titoli.

Altro aspetto è che le frecce sono legate alla SAU, nel senso che dovremmo mettere tante frecce quanto è il limite. Mettendo più alternative mi do la possibilità di avere più scelte.

L'Amministrazione si vuole dare più alternative ragionevoli, tanto più in periodi di crisi economica.

Il fatto è che l'eliminazione di una destinazione dovrebbe consentire di avere comunque un credito compensativo, ma non esiste nessuna amministrazione comunale che sia in grado di poterlo riconoscere.

Sindaco BOLIS Alessandro

Il fatto è che non abbiamo voluto ostacolare un'eventuale pluralità di possibilità originatesi in qualsiasi momento da parte della cittadinanza. Come ha detto il progettista la nostra è una programmazione che deve essere il più concreta possibile e deve guardare alle effettive percentuali delle superfici e volumetri realizzabili.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 8 punto quinto numero 2) non è accolta.

Osservazione n. 9 – prot. 4934 del 16/06/2014 ditta Scotton Simone.

Sindaco BOLIS Alessandro

Per la presente osservazione n. 9, è stata presentata richiesta di ritiro, tra l'altro entro il termine di presentazione delle osservazioni medesime cioè entro il 25 giugno, quindi non so se sia il caso di votare.

Sentiti il Segretario comunale ed il progettista e il componente dell'Ufficio di Piano, la proposta formulata è NON ESAME essendo stata ritirata nei termini.

Nessun consigliere intervenendo, pongo in votazione l'osservazione n. 9 di cui si propone il NON ESAME.

Chi è d'accordo a non esaminare l'osservazione ritirata?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari:	nessuno

Roberto Ferraro

Consiglieri Astenuti: nessuno
L'osservazione n. 9 non è esaminata, in quanto ritirata dagli interessati proponenti.

Osservazione n. 10 – prot. 4937 del 16/06/2014 ditta Cav. Nico Velo & F.lli. SpA.

Sindaco BOLIS Alessandro

Da lettura del contenuto della osservazione e della controdeduzione.

La proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Nessun consigliere intervenendo, pongo in votazione l'osservazione n. 10 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari:	nessuno
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 10 non è accolta.

Osservazione n. 11 – Ufficio tecnico comunale.

Sindaco BOLIS Alessandro

L'osservazione n. 11 è stata proposta dall'Ufficio tecnico comunale, in quanto apporta doverose correzioni. Pertanto è stata strutturata in due punti separati. Il primo punto riguarda la roggia Grimana, che di fatto è stato un errore cartografico. Il punto secondo è un errore cartografico sulla grande struttura di vendita, posta in altro edificio. Una volta era ancora più facile sbagliare, forse il consigliere Cortese ricorda.

Per il primo punto, la proposta formulata è di ACCOGLIMENTO.

Nessun consigliere intervenendo, pongo in votazione il punto primo dell'osservazione n. 11 di cui si propone l'ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari:	nessuno
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 11 punto primo è accolta.

Per il secondo punto, la proposta formulata è di ACCOGLIMENTO.

Nessun consigliere intervenendo, pongo in votazione il punto secondo dell'osservazione n. 11 di cui si propone l'ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 13 (unanimità)
Consiglieri Contrari:	nessuno
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 11 punto secondo è accolta.

Osservazione n. 12 – prot. 5025 del 18/06/2014 da Alessandro Vendramin (capogruppo Carmignano Cambia Verso).

Sindaco BOLIS Alessandro

A partire da quella odierna, andiamo ad esaminare delle osservazioni pervenute fuori termini, comunque crediamo che sia utile prenderle in considerazione in quanto pongono anche delle questioni che è doveroso esaminare. La prima osservazione presentata dal Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso per tramite del proprio capogruppo. L'osservazione è complessa, articolata in due punti di cui il primo riguarda due ambiti. Sul primo punto del bacino Giaretta,

Roberto Perino

riteniamo che si debba fare un accordo pubblico – privato, che è il cardine essenziale per uscirne con un buon esito. Chiaramente ci sono anche altri soggetti che sono coinvolti, in primis la Regione, ma anche la Provincia se rimane con le competenze dopo la legge Delrio. Ma osservo anche che i privati non sono dei nemici ma sono essenziali. È chiaro che il sistema vincolistico non ci aiuta, perché qui ci sono diversi vincoli Rete Natura 2000 a quelli paesaggistici. L'osservazione è quasi una proposta di inserimento di ulteriori vincoli. Per cui mi sembra che sia una prospettiva da legge ponte e non un'urbanistica dinamica che governa il processo di trasformazione del territorio. Per questo, la proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. VERZOTTO Antonio

Sono a conoscenza che la Regione intendeva proporre l'acquisto dell'area, ma i soldi per comperare quelle aree sono stati stanziati dalla Regione?

Sindaco BOLIS Alessandro

Non è questa la sede, anche perché credo che la confusione sia molta. La deliberazione della Giunta Regionale c'è, stanziata circa euro 3.750.000,00 ma manca la copertura nel bilancio regionale. Sicuramente la Regione dovrà rispettare gli impegni assunti, ma è una specie di indirizzo in quanto priva di copertura. Io a più riprese ho incalzato la Regione su questo, perché non si può scherzare e stiamo lavorando per cercare di capire quali sono le volontà regionali.

Cons. CORTESE Renzo

Abbiamo detto che i privati sono fondamentali per recuperare la cava Giarretta. La Regione stanziava i finanziamenti di 3.750.000,00 e lo ha promesso. Occorre però fare gli interessi del pubblico, ma così sembra capire che quei soldi servono per pagare i privati. Ma quali sono i privati che sono fondamentali. Penso che nulla vieterebbe che sia l'ente locale che avendo la disponibilità dell'importo disponga l'acquisizione. Così come presentata la proposta di acquisto della Regione dai privati, c'è qualcosa che sfugge.

L'osservazione vuol dire cosa si può fare o voglio fare, soprattutto se pensiamo che l'area è priva di destinazione d'uso. Perché altrimenti significa solo dargli dei soldi senza sapere a cosa si arriva. È un pezzo importante del territorio, per cui ci sarebbe bisogno di sentire la volontà di realizzare del privato perché i soggetti si incontrano quando c'è la conoscenza di quello che si vuole, i soldi al privato vengono dopo.

Sindaco BOLIS Alessandro

Io sono convinto che i privati siano importanti, ma lo vedo come un piano di recupero, con il controllo del Comune, e con la L.R. 35 articolo 32, dove ci sia la regia pubblica. Chiaramente noi abbiamo la nostra idea però non vorrei fare come in passato in cui sono stati spesi tanti soldi pubblici per progetti poi non realizzati. Non pensiamo di dare incarichi a professionisti senza un accordo di programma quadro

Sul valore indicato nella delibera regionale, mi risulta che la Regione abbia fatto una perizia sull'area, spendendo 50.000 euro. Sono atti pubblici attendiamo il passo successivo. Poi bisognerà vedere dopo il 31 maggio cosa avviene in Regione e quali saranno i nostri interlocutori. Penso ad esempio alla legge 11 articolo 6 accordo pubblico privato o 7 accordo di programma. Questo è una delle idee, come ho riportato nel programma elettorale votato dai cittadini.

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione il punto primo dell'osservazione n. 12 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 12 punto primo ambito primo non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passo all'ambito secondo del punto primo dell'osservazione, che riguarda l'insieme dei programmi in fregio a via Marconi, dando le spiegazioni sul progetto che anch'esso coinvolge l'accordo pubblico – privato, articolo 6 della L.R. 11/2004, come inserito nel PAT, perché sono progetti

Roberto Penna

strategici per questa amministrazione, anche se il momento è complicatissimo sotto vari aspetti, economico per primo. Ma qui sono posti in termini non puntuali. La proposta è il NON ACCOGLIMENTO.

Cons. CORTESE Renzo

Se ben ricordo, il sentimento della osservazione evidenziava che questi programmi devono coinvolgere anche il privato proprietario di questa area particolarmente significativa nel tessuto urbano centrale. Tra l'altro interessa l'area anche retrostante.

Sindaco BOLIS Alessandro

Tutte cose già fatte. Ho avuto più incontri con i privati non solo quelli di via Marconi come chiede l'osservazione.

Abbiamo avuto la possibilità di visionare anche alcune idee, che per ora non hanno ufficializzato.

Il nostro lavoro è proprio indirizzato a coinvolgere tutti i portatori di interessi. Come ben saprà l'accordo pubblico-privato ai sensi dell'articolo 6 della legge 11 del 2004 vede la presenza del coinvolgimento del privato e dell'attenzione dell'amministrazione per un prevalente interesse pubblico. Lì ci sono diversi fabbricati che vanno a cadere sull'ambito di intervento. Pongo in votazione la proposta di NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti n. 13

Consiglieri Favorevoli: n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)

Consiglieri Contrari: n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)

Consiglieri Astenuti: nessuno

L'osservazione n. 12 punto primo ambito secondo non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Passo al punto secondo dell'osservazione 12, che riguarda una pluralità di programmi complessi sostanzialmente sulla via Postumia. Sono tutte proposte lodevolissime. Se vinciamo la lotteria li promuoviamo. Vitalizzare il borgo Spessa, riqualificazione Camazzole, ecc.

Sono tutti programmi complessi per i vari centri abitati del Comune, che possono anche essere condivisi, ma nell'osservazione vedo molta politica e poca concretezza pratica.

Sulla pericolosità delle intersezioni con la strada statale, io sono convinto che sia più una competenza dell'ANAS in quanto la strada principale è quella, rispetto alle laterali comunali.

Ricordo quanto ho fatto presso l'ANAS.

Do comunque lettura della controdeduzione. Per questo, la proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. CORTESE Renzo

Nell'osservazione non c'è solo politica, perché se leggiamo insieme anche il punto precedente, significa che il PAT deve avere delle direttrici. Prendiamo la statale che negli anni si è sviluppata la realizzazione dei capannoni lungo la via Postumia, dei quali nessuno oggi pensa che la destinazione possa rimanere tale se non prima trovare un riconoscimento di modalità di uso alternativo. Lo scopo della osservazione è di dire introduciamo nel PAT un momento di attenzione perché ricordiamo non ci vuole troppo per vedere le possibilità di riuso. Così potremmo anche garantire una opportunità diversa come quella dei finanziamenti europei.

Lo scopo è di introdurre nel PAT una programmazione per il futuro, per lasciare qualcosa che impieghi anche i finanziamenti europei per la riqualificazione.

Oggi le zone industriali sono interessate dalla trasformazione e dobbiamo fare un progetto concertato con i privati nella ricerca di soluzioni attuabili soprattutto dal punto di vista economico. Del resto anche a Cittadella stanno ricercando soluzioni diverse per questi insediamenti lungo la Postumia. L'osservazione chiede di riflettere su questi aspetti.

Sindaco BOLIS Alessandro

Magari fosse così semplice reperire i finanziamenti europei. Io sono più pratico, perché rischiamo di confondere i livelli di pianificazione. Noi siamo incompatibili nel pensiero e distanti anni luce. Stia tranquillo e sereno, con l'Assessore alle attività produttive abbiamo lavorato sulla vertenza Billa; così come quella del cambio di proprietà della ditta Campesan. Così anche in altri casi. Io

Roberto Peruzzi

non sono convinto che ci sia carenza di progettualità nel PAT odierno. Il PAT ha dei contenuti propositivi. Vedi il caso della società che vende bevande e che ha acquistato i magazzini ex Billa con il nostro interessamento.

Il PAT non risolve i problemi degli imprenditori, perché in questo momento le imprese hanno grosse difficoltà economiche, cioè non riescono ad avere adeguato accesso al credito.

Cons. CORTESE Renzo

Io ho solo chiesto che il PAT concepisca un sistema Postumia. Da poter attuare anche in sedi diverse. Io credo che Lei non voglia capire per dispetto.

Sindaco BOLIS Alessandro

Lei è legittimato a chiedere e io le rispondo che siamo molto attenti al riuso della zona da Lei accennata.

Non si può fare solo filosofia consigliare. Io sono abituato ad agire e a fare. Il PAT è uno strumento di programmazione strategica.

Attualmente siamo impegnati a incontrare tutti gli imprenditori per capire le loro esigenze. So che è distante dal suo modo di fare. Ma noi siamo attenti alle imprese. Ne è prova la bassa tassazione su queste categorie che il nostro comune applica.

Nessun altro consigliere intervenendo, pongo in votazione la proposta di NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti n. 13

Consiglieri Favorevoli: n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)

Consiglieri Contrari: n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)

Consiglieri Astenuti: nessuno

L'osservazione n. 12 punto secondo secondo non è accolta.

Osservazione n. 13 – prot. 5026 del 18/06/2014 da Alessandro Vendramin (capogruppo Carmignano Cambia Verso).

Sindaco BOLIS Alessandro

Da lettura del contenuto della osservazione e della controdeduzione.

La proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. CORTESE Renzo

L'osservazione era nata prima della norma regionale sulle "varianti verdi".

Sindaco BOLIS Alessandro

Le ricordo che fare presente ai Cittadini la facoltà della retrocessione non è pienamente giusto. Comunque sulla legge regionale delle "varianti verdi" mi pare che ci sia stata una recente pronuncia di tipo legislativo. L'arch. Ghinello è stato redattore di una parte di questa legge e quindi la conosce bene, e ci risulta che siano in corso delle modifiche, perché ci si è accorti che potrebbe portare a dei vuoti e a un peggioramento del tessuto urbano.

Cons. CORTESE Renzo

Apprendo ora che le "varianti verdi" non avranno più futuro. Resta il fatto che oggi le aree edificabili vengono tassate ed allora i proprietari sono costretti a pagare solo per conservare la proprietà.

Però una volta c'erano i P.P.A. ed oggi c'è il P.I. che può veramente dire cosa sia edificabile e cosa no, anche con lo stralcio di aree non interessate.

Il P.I. deve stare attento a queste nuove esigenze del cittadino.

Sindaco BOLIS Alessandro

Mi sembra che il piano richiamato dal cons. Cortese sia stato dichiarato incostituzionale, e quindi non più applicabile. Penso che l'arch. Ghinello abbia qualcosa da aggiungere.

Arch. GHINELLO

Prima c'erano i P.P.A. ed i comparti, poi sono stati cassati dalla Corte Costituzionale. La questione

è anche legata alla possibilità di inserire i “programmi complessi”, il “partenariato pubblico – privato”, gli “accordi di programma” che però riguardano solo la realizzazione di opere pubbliche. Noi abbiamo parlato di questi due piani proprio perché non gravano sul bilancio. Ricordo che questi due piani complessi richiedono diverse decine di milioni di euro e se li avessimo inseriti la VAS li avrebbe restituiti al mittente perché insostenibili.

Allora l'idea è di declinare queste iniziative nello strumento puntuale. Vi accenno brevemente ai futuri principi di interventi europei.

Ma questo vuol dire cercare di ragionare su quello che è effettivamente raggiungibile. Vi cito la norma in materia.

Sindaco BOLIS Alessandro

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione l'osservazione n. 13 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 13 non è accolta.

Osservazione n. 14 – prot. 5027 del 18/06/2014 da Alessandro Vendramin (capogruppo Carmignano Cambia Verso).

Sindaco BOLIS Alessandro

Do lettura del contenuto della osservazione e della controdeduzione.

Quella di sospendere la controdeduzione del PAT, fermare la procedura, per avviare commissioni, ecc, mi sembra molto singolare.

Ricadiamo sul tema della concertazione. Forse vi è sfuggito, forse il firmatario, il capogruppo Vendramin non si è informato. Questa Amministrazione, ha ereditato un metodo che ho personalmente attivato, non solo con il PAT, di una concertazione molto ampia con i concittadini e con tutti i portatori di interesse.

Detto questo non trovo giustificabile fermarsi e tornare indietro. Andrebbe a danno dei cittadini. Se volete questo. L'osservazione va contro le domande dei cittadini.

La proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO.

Cons. VERZOTTO Antonio

Non rubo tanto tempo. Bisogna vedere quando sono nate le osservazioni. Questa è del giugno 2014, la proposta poteva essere un'occasione di coinvolgimento e di confronto. Del vecchio consiglio comunale siamo rimasti in quattro dati i tempi che sono passati, vi era la possibilità di darvi attuazione. Si potevano guardare insieme le osservazioni.

La proposta della osservazione non è palesemente in contrasto con le direttive della legge regionale. Il consiglio comunale è l'organo che è competente a discutere sulle tematiche, avendo poche sedi e momenti per discutere, come potrebbe essere stata la riunione dei Capigruppo. È in queste occasioni che si crea un po' di colloquio, anche sotto l'aspetto politico. Non trovo giusto affermare non siete informati o non conoscete il territorio, come al riguardo della stalla, che non riporto essere in dismissione. Sappiamo che la Giunta comunale sta facendo un grosso lavoro sul versante occupazionale, certo è che noi non saremmo in grado di sapere se ci sono tavoli di trattative al di fuori del municipio. Credo che le osservazioni andrebbero colte in maniera diversa. Questa è una occasione principe per capire le cose. Non serve la conferenza stampa per capire il problema, ma basta l'adeguato svolgimento della attività istituzionale.

Sindaco BOLIS Alessandro

Sulla parte normativa che si dice carente, generica, confusa, ecc. vorrei ribadire che dal PAT al PAT si è seguita la matrice di identica stesura, individuata dalla Provincia per tutti i comuni, e in più vorrei fare presente che la normativa all'articolo 8 del PAT codifica la procedura per indirizzi, direttive e prescrizioni, la normativa si articola nelle fasi successive per indirizzi, obiettivi, e

Roberto Peruzzi

prescrizioni. Per carità la natura del PAT magari non ha calato quello che calerà il P.I., ma io reputo corrette le procedure. Stiamo controdeducendo il PAT già approvato dal Consiglio Comunale.

Cons. CORTESE Renzo

Noi intendevamo che ci fossero cose che non erano del tutto chiare ma di difficile interpretazione. Per questo suggerivamo di trovarci per comprendere come mai si era fatto qualcosa di diverso. Io ho sospettato che fosse il risultato di una pluralità di integrazioni da parte di soggetti diversi, ognuno che inseriva nell'apparato normativo sicuramente complesso delle sbavature singolari. Mi aveva stupito in quanto conosco l'arch Ghinello e so che opera in maniera sempre coerente tra diverse istanze.

Arch. GHINELLO

Desidero chiarire l'aspetto procedimentale. Si sa che la Provincia ha una unica visione. Che parte da Loreggia ed arriva a Codevigo, con l'obiettivo di una uniformità territoriale, con le stesse declinazioni normative. La Provincia ci ha dato indicazioni e per ogni articolo dei cento che compongono la normativa c'è la scaletta degli obiettivi, degli indirizzi, delle prescrizioni.

Il testo da me predisposto, prima di arrivare alla conclusione è stato esaminato anche da altri attori. Siamo passati anche attraverso il vaglio provinciale, e vi sono confluiti i pareri di 14 enti. Essere passati dalla elaborazione secondo l'articolo 14 a quella dell'articolo 15 cioè quello della co-pianificazione ha i suoi risvolti procedimentali.

Adesso il compito del Comune è quello di spedire la documentazione adottata alla VAS, poi la spedirete alla Provincia, dopo l'espressione della Regione, vi sarà quindi la predisposizione degli atti del P.I. Nel frattempo il PRG sarà il primo P.I. per le parti non incompatibili.

Sindaco BOLIS Alessandro

Avendo scelto questo tipo di programmazione, questo è il tragitto da percorrere per rispettare la legge, il resto proposto porta ritardi e burocrazia. Questa amministrazione vuole programmare e dare risposte.

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione l'osservazione n. 14 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 14 non è accolta.

Osservazione n. 15 – prot. 5028 del 18/06/2014 da Alessandro Vendramin (capogruppo Carmignano Cambia Verso).

Sindaco BOLIS Alessandro

Do lettura del contenuto della osservazione e della controdeduzione.

L'osservazione punta a mettere in discussione la carta delle trasformabilità, significa bloccare il PAT, non capire lo spirito e la volontà di dare priorità alla matrice ambientale.

Dare il via al tema della rigenerazione della naturalizzazione del Brenta con programmi complessi.

Questo è un PAT di strategia, di programmazione su 10 anni.

Sul tema della SAU l'architetto Ghinello può spiegare la nostra volontà di minor consumo del suolo. Se il progettista fornisce qualche approfondimento, comunque la proposta formulata è di NON ACCOGLIMENTO

Arch. GHINELLO

Non avendo trovato osservazioni sul dimensionamento, informo i presenti che il territorio comunale è costituito da 4 ATO. Enuncio brevemente i dati sul dimensionamento potenziale di 250mila mc, di cui 1/3 vengono scaricati sul PRG vigente per la parte non attuata. Il comune di Carmignano si è ulteriormente al 75% di questa potenzialità residua, cioè a 175mila mc. Concludo ricordando che il

Roberto Perini

territorio deve considerare anche i vincoli. Quanto vi ho detto lo trovate riportato puntualmente nella Relazione.

Sindaco BOLIS Alessandro

Non avendo nulla da aggiungere, pongo in votazione l'osservazione n. 15 di cui si propone il NON ACCOGLIMENTO.

Chi è d'accordo a non accogliere l'osservazione?

Consiglieri presenti e votanti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)
Consiglieri Astenuti:	nessuno

L'osservazione n. 15 non è accolta.

Sindaco BOLIS Alessandro

Propongo la votazione finale sul dispositivo di cui do lettura come in atti, ringrazio il consiglio dell'interessante discussione.

Passo quindi alla dichiarazione di voto dei Consiglieri o Capigruppo.

Cons. VERZOTTO Antonio

Ringrazio per la disponibilità al dibattito.

Annunciamo il voto di astensione del nostro gruppo.

Sindaco BOLIS Alessandro

Mettiamo in votazione complessiva e finale il punto n. 1 dell'o.d.g.

Consiglieri presenti	n. 13
Consiglieri Favorevoli:	n. 9 (Gruppo consiliare Bolis Sindaco – SI Carmignano)
Consiglieri Contrari:	nessuno
Consiglieri Astenuti:	n. 4 (Gruppo consiliare Carmignano Cambia Verso)

La proposta di deliberazione è approvata

DELIBERA

- 1) di dare atto che le premesse fanno parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- 2) di controdedurre alle n. 15 osservazioni pervenute relative al Piano di Assetto del Territorio (PAT) adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 12 del 07/04/2014, così come riportato nell'allegato documento contrassegnato con lettera "A" che fa parte integrale e sostanziale del presente atto;
- 3) di disporre che gli elaborati grafici del Piano di Assetto del Territorio e della Valutazione Ambientale Strategica adottato con la succitata delibera di Consiglio Comunale n. 12 del 07/04/2014, unitamente alle osservazioni pervenute e alle relative controdeduzioni di cui alla presente deliberazione, vengano trasmetti ai sensi dell'art. 14 comma 3 della L.R. 11/2004 e ss.mm.ii. alla Provincia di Padova per la superiore approvazione.

Successivamente il Sindaco ricorda che il punto iscritto al n. 3 all'ordine del giorno non riporta alcuna comunicazione o interrogazione, e pertanto il consiglio comunale è chiuso alle ore 23,00.

PARERE ai sensi dell'art. 49, comma 1 del d.lgs. 267/2000, in ordine alla proposta di deliberazione

OGGETTO: Piano di Assetto del Territorio comunale (P.A.T.) adottato con deliberazione consiliare n. 12 del 07aprile 2014 – Controdeduzioni alle osservazioni.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione in oggetto.

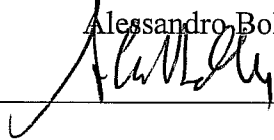
Il Responsabile Area Edilizia Privata-Urbanistica
Segretario Comunale
- dott. Roberto Peruzzo -

Roberto Peruzzo

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

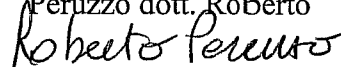
IL PRESIDENTE

Alessandro Bolis



IL SEGRETARIO COMUNALE

Peruzzo dott. Roberto



ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

N.Reg. Cron. Pubbl. Si attesta che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'albo di questo Comune ove rimarrà esposta per 15 giorni consecutivi dal

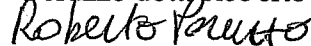
Comunicata al Prefetto, in applicazione art. 135 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Lì,



IL SEGRETARIO COMUNALE

Peruzzo dott. Roberto



ATTESTATO DI RIPUBBLICAZIONE

N.Reg. Cron. Pubbl. Si attesta che copia della presente deliberazione è stata ripubblicata all'albo di questo Comune ove rimarrà esposta per 15gg. consecutivi dal

Lì,

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Peruzzo Dott. Roberto

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione, soggetta al controllo eventuale, ai sensi dell'art. 127, comma 1°, del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, trasmessa al Difensore Civico in datae ricevuta il, al n.

- E' DIVENUTA ESECUTIVA ilper assenza di rilievi.

- E' DIVENUTA ESECUTIVA il

a seguito modifica con delibera n..... del

a seguito conferma con delibera n. del

Si certifica che la presente deliberazione, non soggetta al controllo eventuale, pubblicata a norma di legge all'Albo di questo Comune senza riportare, nei primi dieci giorni di pubblicazione, denunce di illegittimità, E' DIVENUTA ESECUTIVA il

Lì,

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Peruzzo Dott. Roberto