



COMUNE DI CARMIGNANO DI BRENTA

Provincia di Padova

ORIGINALE

DELIBERAZIONE N. 23

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Adunanza Ordinaria di ...I.... Convocazione – Pubblica

OGGETTO: Adozione variante al P.R.G./P.I. per la riclassificazione di aree edificabili (ai sensi dell'art. 7 L.R. 4/2015 "VARIANTI VERDI")

L'anno duemiladiciassette addì otto del mese di giugno alle ore 20:30 nella sala delle adunanze consiliari, previa osservanza delle formalità prescritte dalla vigente normativa, si è riunito il Consiglio comunale. Alla trattazione dell'argomento risultano presenti:

	Presenti	Assenti
Bolis Alessandro	Sì	==
Pasqualon Eric	Sì	==
Grando Raffaella	Sì	==
Simionati Michela	Sì	==
Bombonati Andrea	Sì	==
Busata Valter	Sì	==
Devisoni Stefano	Sì	==
Israeli Monica	Sì	==
Toniolo Renato	Sì	==
Vendramin Alessandro	==	Sì
Rigon Bruna	Sì	==
Cortese Renzo	Sì	==
Verzotto Antonio	Sì	==
Totale presenti/assenti	12	1

Partecipa alla seduta il Segretario comunale Sig. Bertolo Dott. Mirko il quale provvede alla redazione del presente verbale. Ricontrata la validità della seduta dal numero degli intervenuti, il sig. Alessandro Bolis assume la presidenza e dichiarata aperta la seduta, designati gli scrutatori nei nomi dei consiglieri Verzotto A., Israeli M. e Busata V., invita il consiglio a discutere e deliberare sull'argomento di cui all'oggetto sopra indicato. Partecipa alla seduta l'Assessore esterno Umberto Carli.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Oggetto: Adozione variante al P.R.G./P.I. per la riclassificazione di aree edificabili (ai sensi dell'art. 7 L.R. 4/2015 "VARIANTI VERDI")

Viene esaminata la seguente proposta di deliberazione relativa all'oggetto di cui sopra, in ordine alla quale sono stati acquisiti i pareri di regolarità tecnica e contabile di cui all'art. 49 del D.Lgs n. 267/2000

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- il Comune di Carmignano di Brenta (Pd) è dotato di Piano Regolatore Generale, approvato dalla Giunta Regionale del Veneto in data 01/07/2008 con delibera n. 1819 e successive varianti;
- il Comune di Carmignano di Brenta (Pd) è dotato di Piano di Assetto del Territorio approvato con Decreto del Presidente della Provincia n° 160 del 06/12/2016, pubblicato sul BUR n° 124 del 23/12/2016 e vigente dal 07/01/2017 in regime di salvaguardia;

VISTO che la Legge regionale 16.03.2015, n. 4 avente ad oggetto: "Modifiche di leggi regionali e disposizioni in materia di governo del territorio e di aree naturali protette regionali" pubblicata sul B.U.R. n. 27 del 20.03.2015, prevede, in particolare, all'art. 7, che chiunque abbia interesse, possa presentare richiesta di riclassificazione di aree edificabili, affinché esse siano private della potenzialità edificatoria loro riconosciuta dallo strumento urbanistico vigente e siano rese inedificabili";

VISTO che il comma 2 dell'art. 7 della L.R. 4/2015 stabilisce che i comuni dotati di PAT approvano la variante al Piano degli Interventi (Variante Verde) con la procedura di cui all'articolo 18, commi da 2 a 6 della Legge Regionale 23 aprile 2004 n. 11 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio" e successive modificazioni;

VISTO che la Regione del Veneto con deliberazione di Giunta n. 99 del 02.02.2016 (B.U.R. n.14 del 19.02.2016) ha emanato la Circolare del Presidente della Giunta Regionale n. 1 del 11.02.2016: "Legge regionale 16 marzo 2015 n. 4 – Modifiche di leggi regionale e disposizioni in materia di governo del territorio e di aree naturali protette regionali -Chiarimenti in merito all'articolo 7";

VISTO che l'Amministrazione Comunale ha deciso di procedere alla valutazione di eventuali richieste di trasformazione delle aree edificabili in aree inedificabili secondo specifica riclassificazione;

VISTA la pubblicazione di un primo avviso alla cittadinanza, avvenuto in data 02/11/2016 con prot. n. 10174, e di un secondo avviso pubblicato in data 08/02/2017 al n. 1215 di protocollo, con i quali veniva illustrata l'iniziativa e stabilite le modalità di adesione;

VISTA la delibera di Giunta Comunale n. 124 del 20/10/2016 "Variante Verde per la classificazione di aree edificabili ai sensi dell'art. 7 delle L.R. n.4 del 16/03/2015 (Circ. Reg. n. 01 del 11.02.2016)" con la quale sono definiti, e assegnati al Responsabile dell'Area Gestione del Territorio del Comune di Carmignano di Brenta, i criteri di valutazione delle istanze, in particolare:

- "di dare atto che le richieste saranno valutate, sulla base dei criteri oggettivi indicati nell'avviso in coerenza alla Circ. Reg. n. 1/2016 e, qualora ritenute coerenti con le finalità di contenimento di consumo del suolo, nonché con la pianificazione vigente, saranno accolte mediante approvazione di successiva variante al P.R.G.-P.I. che verrà denominata "variante verde",
- Tenuto conto che la finalità delle "Varianti Verde" è quella del "contenimento del consumo del suolo", poiché le richieste devono rispondere a questo principio, le stesse devono essere valutate dal Comune – al fine di proporre il loro inserimento in una successiva variante al P.R.G.-P.I. da adottare/approvare a cura del Consiglio Comunale, secondo la procedura prevista dall'art. 18, commi da 2 a 6, della legge regionale

n. 11/2004 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio" e successive modificazioni - sulla base dei seguenti criteri informativi dettati dalla Circ. Reg. n. 1/2016:

- coerenza delle richieste con la finalità generale di contenimento del consumo di suolo;
- loro rapporto con la programmazione urbanistica in atto;
- congruenza localizzata e dimensionale delle aree da riclassificare;
- l'eventuale riclassificazione delle aree non deve compromettere i diritti edificatori di terzi, nè pregiudicare l'attuabilità di previsioni di Piano o accordi di interesse pubblico;
- non possono riguardare aree già edificate o che abbiano già espresso, anche parzialmente o in forma indiretta (trasferimenti di volumetria, crediti edilizi) la propria capacità edificatoria;
- le nuove classificazioni scelte non devono consentire la partecipazione delle aree interessate ad operazioni di trasformazione urbanistica;
- devono essere escluse dalla riclassificazione gli interventi che, sulla base della disciplina di zona dettata dallo strumento urbanistico generale, non siano coerenti con l'obiettivo di limitare il consumo di suolo, in sintonia con i principi sanciti dall'art.2 della L.R. n. 11/2004 e s.m.i., nonché con altre iniziative assunte dall'Amministrazione regionale sul medesimo tema;
- la variante è assoggettata a tutti i pareri, nulla-osta, valutazioni ed atti di assenso comunque denominati, qualora prescritti (ivi compresi quelli afferenti alla VAS ove previsti).

A tale proposito l'Ufficio di Piano dovrà valutare le richieste prevenute, ai fini della loro coerenza anche secondo gli ulteriori criteri assunti come di seguito riepilogati:

- anche all'interno del contesto urbano per le aree fondiarie, di fatto già urbanizzate, sarà possibile la riclassificazione a "verde privato", con esclusione delle aree assoggettate a PUA;
- qualora le aree oggetto di richiesta di riclassificazione presentino caratteristiche disomogenee possono essere riclassificate solo in parte;
- le aree da riclassificare saranno valutate rispetto alla loro estensione, la coerenza rispetto al contesto urbanistico di inserimento, la presenza di opere di urbanizzazione, ecc.;
- la riclassificazione delle aree non dovrà precludere o pregiudicare lo sviluppo di aree contigue, siano esse edificabili, destinate a servizi o ad altre funzioni urbanisticamente rilevanti;
- non dovranno generare interruzioni della continuità morfologica di zone edificabili, in particolare lungo le strade;
- l'eventuale accoglimento dell'istanza comporterà l'inedificabilità dell'area fino all'approvazione di una eventuale futura variazione del P.R.G./P.I.;
- le aree riclassificate e rese inedificabili non possono essere utilizzate per accogliere il trasferimento di crediti edilizi provenienti da altre aree, nè per realizzare opere che comportino la loro impermeabilizzazione, compromettendone l'uso agricolo o l'equilibrio ecologico-ambientale;
- la riclassificazione delle aree, qualora sia valutata positivamente, comporterà la loro trasformazione come "territorio agricolo/verde privato", attribuendone rispettivamente la disciplina:
 - a) della "zona rurale" più idonea alle caratteristiche proprie del contesto nel quale si collocano, anche integrandole nella rete ecologica comunale con l'obiettivo di ripristinare la naturalità e le funzioni eco-sistematiche dei suoli;
 - b) del "verde privato", nella quale non sarà possibile nessuna nuova edificazione, compresa la realizzazione di manufatti accessori, pavimentazioni, pertinenze, impianti sportivi ecc....;

VISTO che a seguito della pubblicazione degli avvisi succitati sono pervenute n. 32 istanze di retrocessione/riclassificazione di aree edificabili:

1. richiesta dei sig.ri Chilo' Gianni, Ruffato Bruna e Moserle Flora pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10276 di protocollo;
2. richiesta dei sig.ri Chilo' Gianni e Moserle Flora pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10277 di protocollo;
3. richiesta del sig. Alberti Antonio pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10278 di protocollo;
4. richiesta dei sig.ri Grossele Giovanna, Alberti Antonio e Alberti Stefania pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10279 di protocollo;

5. richiesta dei sig.ri Gallio Giuseppe e Battistella Santa pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10280 di protocollo;
6. richiesta dei sig.ri Gallio Rodolfo e Gallio Albino pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10281 di protocollo;
7. richiesta dei sig.ri Forasacco Agostino e Feltrin Anna Maria pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10282 di protocollo;
8. richiesta del sig. Scotton Sergio pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10284 di protocollo;
9. richiesta della sig.ra Grapiglia Clara Adalgisa pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10285 di protocollo;
10. richiesta dei sig.ri Carolo Francesco e Bovo Loreta pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10286 di protocollo;
11. richiesta dei sig.ri Golin Loredana, Ferramosca Irma, Golin Mauro e Golin Anna Maria pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10287 di protocollo;
12. richiesta del sig. Visentin Gianfranco pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10288 di protocollo;
13. richiesta dei sig.ri Mezzato Lorenzo e Mezzato Umberto pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10289 di protocollo;
14. richiesta dei sig.ri Pasinato Pierina, Peruzzo Giuliano, Peruzzo Ernesto, Peruzzo Giuliano e Peruzzo Barbara pervenuta in data 07/11/2016 al n. 10333 di protocollo;
15. richiesta dei sig.ri Zanonato Mario e Giachin Pia pervenuta in data 07/11/2016 al n. 10334 di protocollo;
16. richiesta del sig. Bertosin Dino pervenuta in data 07/11/2016 al n. 10335 di protocollo;
17. richiesta del sig. Sarzo Severino pervenuta in data 07/11/2016 al n. 10336 di protocollo;
18. richiesta del sig. Guerra Bruno pervenuta in data 07/11/2016 al n. 10337 di protocollo;
19. richiesta delle sig.re Golin Rosanna e Dal Soglio Maria pervenuta in data 08/11/2016 al n. 10422 di protocollo;
20. richiesta del sig. Bertosin Giovanni pervenuta in data 11/11/2016 al n. 10616 di protocollo;
21. richiesta dei sig.ri Pavan Lina, Golin Federico e Golin Federica pervenuta in data 14/11/2016 al n. 10653 di protocollo;
22. richiesta dei sig.ri Pengo Giampietro, Pengo Franca e Pengo Renzo pervenuta in data 14/11/2016 al n. 10654 di protocollo;
23. richiesta del sig. Bertosin Agostino pervenuta in data 18/11/2016 al n. 10862 di protocollo;
24. richiesta dei sig.ri Basso Alberto, Basso Anna e Basso Giacomo pervenuta in data 18/11/2016 al n. 10863 di protocollo;
25. richiesta del sig. Costenaro Giuliano pervenuta in data 21/11/2016 al n. 10927 di protocollo;
26. richiesta dei sig.ri Rigoni Francesco, Rigoni Luisa, Rebeschini Emma, Rebeschini Alberto, Rebeschini Anna, Pegoraro Giuseppe, Pegoraro Silvia e Pegoraro Dario pervenuta in data 23/11/2016 al n. 11009 di protocollo;
27. richiesta dei sig.ri Pasqualon Udino e Pasqualon Giovanni pervenuta in data 25/11/2016 al n. 11116 di protocollo;
28. richiesta del sig. Sgarbossa Luciano pervenuta in data 24/11/2016 al n. 11069 di protocollo;

29. richiesta dei sig.ri Ongaro Giovanni Paolo e Ongaro Mauro pervenuta in data 24/11/2016 al n. 11071 di protocollo;
30. richiesta delle sig.re Pigatto Antonella e Moretto Rosa pervenuta in data 29/11/2016 al n. 11210 di protocollo;
31. richiesta dei sig.ri Luisotto Gianni, Miotti Antonia e Luisotto Alessandra pervenuta in data 30/11/2016 al n. 11229 di protocollo;
32. richiesta dei sig.ri Maddalosso Roberto e Maddalosso Stefano pervenuta in data 27/03/2017 al n. 2701 di protocollo;

VERIFICATO che:

- I pareri tecnici/valutativi della variante sono stati formulati dal Responsabile dell'Area Gestione del Territorio ai sensi del comma 2 dell'art. 7 della L.R.4/2015 e come previsto dalla Circolare Regionale n. 1/2016 la quale recita: *"I componenti uffici comunali, ai sensi del comma 2, valutano le domande pervenute a seguito dell'avviso pubblico (omissis)"*;
- La circolare del Presidente della Giunta regionale n.1 del 11/02/2016, in particolare, precisa che: *"(omissis) Le determinazioni in ordine all'accoglimento delle richieste rientrano nelle competenze esclusive dell'amministrazione comunale; va precisato che queste, pur non dando luogo a peculiari aspettative da parte dei privati, devono tuttavia essere formalmente riscontrate a seguito dell'approvazione della variante. La valutazione riguarda la coerenza delle richieste con finalità generale di contenimento di suolo, il loro rapporto con la programmazione urbanistica in atto e la congruenza localizzativa e dimensionale delle aree da riclassificare. In particolare, l'eventuale riclassificazione delle aree non deve compromettere i diritti edificatori di terzi, ne pregiudicare l'attuabilità di previsioni di piano o accordi di interesse pubblico. (omissis)"* ed ancora, si precisa che il Comune è chiamato a *"(omissis) predisporre la conseguente variante urbanistica, valutando tutte le richieste di riclassificazione secondo criteri anzidetti e ferma restando la facoltà di non accoglierle o di accoglierle parzialmente con puntuale motivazione(omissis)"*;

VISTO che il Responsabile dell'Area Gestione del Territorio ha effettuato la redazione del parere tecnico/valutativo come indicato nell'allegato "DOCUMENTO DI VALUTAZIONE-CRITERI DI VALUTAZIONE" e predisposto le SCHEDE DI VALUTAZIONE dove risultano indicate le proposte di accoglimento o di non accoglimento delle istanze pervenute;

VISTA la variante al P.R.G./P.I. predisposta dall'Ufficio di Piano del Comune di Carmignano di Brenta di concerto con l'urbanista incaricato che unita al presente provvedimento ne forma parte integrante e sostanziale, costituita dai seguenti elaborati:

- Documento di Valutazione -Criteri di Valutazione
- N. 26 Schede di valutazione;
- Schede comparative PRG Vigente – PRG variante;
- Registro volumi retrocessi;
- Elaborato 13.1-Interno territorio comunale;
- Elaborato 13.1-Interno Territorio Comunale- Individuazione punti di variante;
- NTA con art. 30 aggiornato e nuovo art. 45 bis;

VISTA l'asseverazione circa la non necessità di predisporre lo studio di valutazione di compatibilità idraulica (DGR Veneto 1841/2007 e n. 2948/2009) a firma del Responsabile dell'Area Gestione del Territorio datata 30/05/2017 n. 4707 di prot. inoltrata via PEC in data 31.05.2017 al Consorzio di Bonifica Brenta di Cittadella (PD) e al Genio Civile della Regione del Veneto sede di Padova;

ACQUISITI i pareri favorevoli, resi ai sensi dell'art. 49 del succitato D.Lgs. n. 267/2000, attestanti la regolarità tecnica e contabile della proposta di deliberazione;

RICORDATO che ai sensi del comma 2) dell'art. 78 del D.Lgs 267/2000 e s.m.i. "...*Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di deliberare riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della liberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado. ...*";

RITENUTO di porre in trattazione le n. 32 richieste di classificazione, da votare singolarmente come da valutazione finale ad esito istruttoria dell'ufficio tecnico di piano (schede allegate), alle quali è stata associata una specifica proposta di accoglimento/non accoglimento;

PROPONE DI DELIBERARE

1) di adottare la variante al P.R.G./P.I. ai sensi dell'art. 7 della L.R. 4/2015, tutto come meglio descritto negli elaborati, predisposta dall'Ufficio di piano del Comune di Carmignano di Brenta in concerto con l'urbanista incaricato che uniti al presente provvedimento ne formano parte integrante e sostanziale, come individuati nella sottoelencata documentazione e precisamente:

- Documento di Valutazione -Criteri di Valutazione
- N. 26 Schede di valutazione;
- Schede comparative PRG Vigente – PRG variante;
- Registro volumi retrocessi;
- Elaborato 13.1-Interno territorio comunale;
- Elaborato 13.1-Interno territorio comunale- Individuazione punti di variante;
- NTA con art. 30 aggiornato e nuovo art. 45 bis;

2) di disporre che l'accoglimento della richiesta comporterà l'inedificabilità totale dell'area o del lotto fino all'approvazione di una eventuale futura variazione del P.I.;

3) di dare mandato al Responsabile dell'Area Gestione del Territorio affinché:

- provveda al deposito e alla pubblicazione e a tutti gli atti conseguenti, secondo le modalità previste dall'art. 18 della L.R. 11/2004 e successive modifiche e integrazioni;
- provveda alla pubblicazione del presente provvedimento su sito web del Comune di Carmignano di Brenta nella sezione Amministrazione trasparente – Pianificazione e governo del territorio, ai sensi dell'art. 39 comma 1 del D. Lgs. 33/2013;

ALLEGATO ALLA DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE IN DATA _____ N. _____

PARERE ESPRESSO AI SENSI DELL'ART. 49

1° comma del D.Lgs 18 agosto 2000 n. 267

in merito alla proposta di deliberazione avente per oggetto:

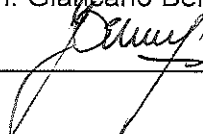
Adozione variante al P.R.G./P.I. per la riclassificazione di aree edificabili (ai sensi dell'art. 7 L.R. 4/2015 "VARIANTI VERDI")

1. PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA:

Si esprime parere favorevole di regolarità tecnica alla proposta di deliberazione sopra indicata.

Carmignano di Brenta, li _____

IL RESPONSABILE DELL'AREA
GESTIONE DEL TERRITORIO
(geom. Giancarlo Bergamin)



2. PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE

Si esprime parere favorevole della proposta di deliberazione sopra indicata, raccomandando che sia tenuto conto del minor gettito tributario conseguente alla retrocessione/riclassificazione delle aree oggetto del presente atto, nel bilancio di previsione 2017 per la quota parte dell'anno e nei Bilanci delle annualità successive, provvedendo all'incremento di altre entrate o alla riduzione della spesa

Carmignano di Brenta, li _____

IL RESPONSABILE DELL'AREA
ECONOMICO-FINANZIARIA E SOCIO CULTURALE
(Dott.ssa Lorena Ceccato)



IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione sopra riportata relativa all'argomento in oggetto, in ordine alla quale sono stati acquisiti i relativi pareri di cui all'art. 49 del D.Lgs n. 267/2000;

ACCERTATA la propria competenza;

UDITO il Sindaco-Presidente, prima di introdurre la discussione sull'argomento posto all'ordine del giorno, evidenziare ai Consiglieri presenti l'obbligo di astensione in caso correlazione immediata e diretta tra il contenuto della adottanda deliberazione ed eventuali specifici interessi dei singoli Consiglieri, ai sensi dell'art. 78, comma 2, del D.lgs n. 267/2000;

ASCOLTATO, successivamente, il Sindaco-Presidente comunicare la presenza in aula consiliare del funzionario comunale Giancarlo Bergamin in qualità di Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, nonché dell'arch. Massimo Cavazzana in qualità di tecnico incaricato della redazione del Piano degli Interventi, invitati dall'Amministrazione comunale, ai sensi dell'art. 7, comma 2, del Regolamento del Consiglio comunale, affinché effettuino relazioni ovvero diano informazioni e quant'altro necessario ai Consiglieri per l'esauritiva trattazione dell'argomento posto all'ordine del giorno;

ASCOLTATO, infine, il Sindaco-Presidente dare lettura dei criteri di valutazione delle istanze pervenute ai sensi dell'art. 7 della L.R. n.4 del 16/03/2015, così come definiti con deliberazione di Giunta Comunale n. 124 del 20.10.2016; precisando che è stata data comunicazione a tutti gli interessati dell'avvenuta valutazione tecnica delle proposte presentate, mediante specifico incontro degli stessi con il medesimo Sindaco.

RITENUTO di porre in trattazione le n. 32 richieste di riclassificazione pervenute all'Amministrazione comunale, da votarsi singolarmente, così come proposto dal Sindaco-Presidente;

POSTA in discussione l'istanza a firma dei sig.ri Chilo' Gianni, Ruffato Bruna e Moserle Flora pervenuta in data 4.11.2016 al n. 10276 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi di specifiche proiezioni in forma di slide su un ampio schermo visibile a tutti i componenti dell'organo consiliare. Comunica, inoltre, che la valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali, di cui da compiuta lettura;

- Consigliere Renzo Cortese: chiede in quale sia la riclassificazione proposta dall'Amministrazione;

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, G. Bergamin: risponde che l'area sarà riclassificata in "area agricola";

- Sindaco-Presidente chiede che venga sempre evidenziata la riclassificazione nell'illustrazione di ogni richiesta;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10276/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sig.ri Chilo' Gianni, Ruffato Bruna e Moserle Flora, pervenuta in data 4.11.2016 al n. 10276 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sig.ri Chilo' Gianni e Moserle Flora pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10277 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "zona agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10277/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sig.ri Chilo' Gianni e Moserle Flora, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10277 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Alberti Antonio pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10278 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "area agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10278/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Alberti Antonio, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10278 di protocollo:

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Grosselle Giovanna, Alberti Antonio e Alberti Stefania pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10279 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'ufficio tecnico comunale è

favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "area agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10279/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Grosselle Giovanna, Alberti Antonio e Alberti Stefania, pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10279 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Gallio Giuseppe e Battistella Santa pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10280 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "area agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10280/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Gallio Giuseppe e Battistella Santa, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10280 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Gallio Rodolfo e Gallio Albino pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10281 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "area agricola";

- Consigliere Antonio Verzotto: chiede informazioni circa l'operato dell'amministrazione comunale nei casi - quale quello in esame - in cui agli istanti richiedenti la riclassificazione di aree edificabili siano subentrati in corso di istruttoria gli eredi degli stessi a causa del decesso degli originari richiedenti;

- Consigliere Renzo Cortese: ravvisa la necessità che l'amministrazione accerti con attenzione che non sussistano discrasie di intendimenti tra gli originari istanti ed i relativi successori in ordine di volontà di procedere alla riclassificazione delle aree in proprietà;

- Sindaco-Presidente: risponde che negli incontri svolti dal Sindaco (destinati alla comunicazione agli interessati della valutazione tecnica effettuata sulle proposte presentate) sono stati coinvolti anche gli eredi degli originari istanti, al fine di salvaguardare i relativi diritti ed evitare possibili lesioni di interessi;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10281/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sig.ri Gallio Rodolfo e Gallio Albino, pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10281 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Forasacco Agostino e Feltrin Anna Maria pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10282 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "verde privato";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10282/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Forasacco Agostino e Feltrin Anna Maria, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10282 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Scotton Sergio pervenuta in data 04/11/2016 al n. 10284 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "area agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10284/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Scotton Sergio, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10284 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma della sig.ra Grapiglia Clara Adalgisa pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10285 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "area agricola";

- Consigliere Renzo Cortese: chiede conferme circa lo stralcio delle potenzialità edificatorie all'intero ambito territoriale evidenziato con campitura di colore giallo nell'estratto catastale allegato alla scheda di valutazione descritta dal geom. Bergamin;

- Sindaco-Presidente: conferma;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10285/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dalla sig.ra Grapiglia Clara Adalgisa, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10285 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Carlo Francesco e Bovo Loreta pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10286 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "area agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10286/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Carlo Francesco e Bovo Loreta, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10286 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Golin Loredana, Ferramosca Irma, Golin Mauro e Golin Anna Maria pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10287 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale non è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Dà, quindi, testuale lettura delle motivazioni riportate in detta scheda di valutazione, che riconnettono l'impossibilità di un accoglimento dell'istanza al fatto che un'eventuale eliminazione dell'edificabilità nella zona in questione pregiudicherebbe lo sviluppo delle aree contigue e genererebbe un'interruzione della continuità morfologica di zona. Aggiunge che la direttiva avuta dall'Amministrazione era quella di accogliere tutte le richieste che non confliggevano con i criteri dettati dalla Giunta comunale, quale quella in esame. Conclude sostenendo che del contenuto della richiesta sarà, tuttavia, tenuto conto nel redigendo Piano degli interventi (P.I.), con il quale si provvederà a dare una diversa configurazione pianificatoria alla zona in parola, la quale potrebbe trovare riclassificazione in "verde privato" o altro ed assumere la connotazione di una "fascia o cuscinetto verde" tra le contermini zona residenziale e zona industriale presenti;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): conferma che l'istanza troverà accoglimento in sede di redazione del P.I., con il quale si cercherà di dare una soluzione d'insieme ad un ambito territoriale che è contraddistinto da una zona industriale che si "incunea" tra una zona B ed una Zona C, e che da origine (anche) a problematiche connesse alla produzione di rumori. Spiega che attraverso il P.I., anche mediante una nuova riclassificazione acustica di zona, si procederà a mutare il contesto di riferimento e a rendere più compatibili gli usi del territorio nel loro insieme;

- Sindaco-Presidente: conferma quanto sostenuto dall'Arch. Cavazzana, evidenziando come negli incontri avuti con i singoli proponenti le istanze abbia avuto modo di comunicar loro che le relative proposte, qualora non accolte, saranno valutate in sede di redazione del P.I.;

- Consigliere Renzo Cortese: dichiara di non capire come venga interpretata dall'amministrazione l'esigenza di evitare di interruzione di continuità morfologica di zona. Ritiene che nell'area in questione non sussista alcuna continuità morfologica con le zone produttive contermini da salvaguardare, alla luce del fatto che detta area è ricompresa tra un canale (roggia "Molina") ed una zona con previsione residenziale, connotata, inoltre, da una mancanza di accessibilità alla medesima. Osserva, inoltre, come il capannone situato nelle adiacenze (che tratta impianti elettrici) - il quale non si configura come una manifattura, ma un'attività di servizio - "non soffrirebbe" laddove, per qualsiasi motivo, la previsione definisse un singolo lotto di completamento artigianale ovvero un'attività "fuori zona"; dovendosi eventualmente anche tener conto di tutti i vantaggi connessi all'applicabilità alle attività fuori zona delle procedure previste per gli sportelli Suap (la cui gamma di possibilità di intervento - "piano casa e quant'altro"- è da ritenersi preferibile, rispetto a quella tipica di un contesto di lottizzazione che impone l'osservanza di determinati obblighi, che certamente chi già costruito non intende assumersi). Chiede, pertanto, che sia accolta la richiesta di stralcio delle potenzialità edificatorie all'area in questione, aggiungendo che questo contribuirebbe a render giustizia dell'attuale inesatta previsione urbanistica. Chiude sottolineando, inoltre, come la richiesta di eliminare l'edificabilità all'area di che trattasi perduri da tempo, in quanto, la relativa istanza era già stata inoltrata anche alla precedente amministrazione;

- Sindaco-Presidente: dichiara di condividere "buona parte" delle osservazioni esposte dal Consigliere Cortese, ma che il mancato accoglimento dell'istanza è da riconnettersi esclusivamente a motivazioni di natura tecnica e non già politica. Ricorda, infatti, come l'amministrazione abbia espresso l'indirizzo all'Ufficio di Piano di procedere all'accoglimento di tutte le istanze che non ostassero con i criteri dettati dalla Giunta comunale, nonostante l'accoglimento delle stesse comporti, in conseguenza della riclassificazione delle aree, un minor gettito d'entrata per l'Ente;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): precisa che per "continuità morfologica" si deve intendere la "perimetrazione della zona". Aggiunge che il possibile accoglimento della richiesta in questione attraverso l'attività pianificatoria di P.I. consentirà anche di evitare le eventuali impugnative da parte di terzi che l'accoglimento mediante la procedura dettata per le "varianti verdi"

potrebbe legittimare. Precisa che detta area, una volta riclassificata dal P.I., potrà avere una destinazione a “verde privato” e non già ad “area agricola”;

- Sindaco-Presidente: conferma quanto sostenuto dall'Arch. Cavazzana, precisando che la riclassificazione data con il P.I. dovrà necessariamente essere compatibile con le destinazioni enucleate dalla recente legge regionale sulla riduzione del consumo del suolo;

- Consigliere Renzo Cortese: nel prendere atto che l'amministrazione ha cercato (anche) di tutelarsi da possibili azioni giudiziarie del terzo imprenditore che potrebbe subire lesioni ai propri interessi dallo stralcio dell'edificabilità dell'area in questione, chiede che venga messo a verbale che tanto il progettista quanto il Sindaco hanno dichiarato che con il P.I. verrà effettuato lo stralcio delle potenzialità edificatorie dell'area degli istanti. Domanda, inoltre, che fine potrà fare l'ambito della lottizzazione non realizzato, tenuto conto delle nuove regole dettate dalla legge sul consumo del suolo e del fatto che l'Ente non ha ancora un proprio P.I.;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): risponde che la questione non è stata ancora chiarita e che se ne sta discutendo. Dichiaro di aver personalmente chiesto in più occasioni un incontro alla Regione e che tra una quindicina di giorni sarà svolto un incontro chiarificatore. Precisa che attualmente non sussiste una linea interpretativa unica della legge regionale, ma che ve ne sono almeno 4 di diverse. Ritiene che comunque sia possibile fare l'intervento in questione.

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10287/2016;

CON voti favorevoli n. 9, contrari n. 3 (i Consiglieri Renzo CORTESE, Bruna RIGON, Antonio VERZOTTO), astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di NON ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Golin Loredana, Ferramosca Irma, Golin Mauro e Golin Anna Maria, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10287 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta n. 12 del sig. Visentin Gianfranco pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10288 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza nei limiti indicati nella scheda valutativa e per le motivazioni in essa riportate. Specifica, infine, che l'area, per la parte riclassificata, sarà destinata a “verde privato”;

- Consigliere Renzo Cortese: sostiene che nel caso in esame si interrompe la continuità morfologica di zona;

- Responsabile dell'Area comunale G. Bergamin e Arch. M. Cavazzana: non concordano, dichiarando che nel caso in esame “si è a perimetro”;

- Consigliere Renzo Cortese: chiede di sapere come si acceda all'area classificata C2, dal momento che “non c'è più la strada”;

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: risponde che le strade si possono sempre fare;

- Consigliere Renzo Cortese: sostiene che in ogni caso l'area al più andrebbe correttamente riclassificata come “verde agricolo” e non già “verde privato”, in quanto nelle vicinanze opera già un'azienda agricola;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): esprime perplessità;

- Consigliere Renzo Cortese: evidenzia come la diversa riclassificazione tra “verde privato” e “verde agricolo”, comporti delle ricadute sotto il profilo della diversità del costo posto a carico del proprietario da versarsi al Comune a titolo di IMU (più elevata nel caso di “verde privato”);

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): risponde di non voler addentrarsi nelle considerazioni di natura fiscale, ma che sotto un profilo meramente urbanistico la zona in questione non potrebbe essere riclassificata “verde agricolo” in quanto interamente destinata all’urbanizzazione e non contermina ad alcuna area agricola;

- Consigliere Renzo Cortese: non concorda, ricordando come, sotto un profilo schiettamente urbanistico, esista un’unica legge che disciplini la classificazione a “verde privato”, ricollegandola a parchi, a giardini e a contesti ambientali di pregio. Evidenzia come, nella prassi invalsa presso varie amministrazioni, si ricorra (invece) impropriamente alla classificazione a “verde privato” ogni qualvolta vi siano aree delle quali sussistano delle perplessità o dubbi su come classificarle. Ritiene, piuttosto, che alla luce del fatto che nelle vicinanze opera un agricoltore e che vi è un terreno coltivato, non sussistano ragioni per non riclassificare l’area in questione quale “verde agricolo”. Pone, infine l’attenzione, sulla circostanza che - ancorché nella seduta odierna si dia un limitato rilievo alla differenziazione tra “verde privato” e “verde agricolo” - una volta conferita la classificazione a “verde agricolo” all’area di cui si discute, nel futuro detta destinazione potrebbe implicare delle difficoltà di revisione classificatoria, allorché si ritenesse di riqualificare l’area in “verde agricolo” poiché una variazione di tal fatta necessiterebbe di adeguata motivazione;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l’istanza prot. n. 10288/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Visentin Gianfranco, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10288 di protocollo, nei limiti riportati nella scheda di valutazione redatta dall’Ufficio di Piano agli atti comunali.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Mezzato Lorenzo e Mezzato Umberto, pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10289 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell’Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all’illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall’Ufficio di Piano. Precisa che l’Ufficio comunale è favorevole all’accoglimento dell’istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l’area sarà riclassificata come “verde privato”;

- Consigliere Renzo Cortese: chiede di sapere se, oltre all’area oggetto di analisi, nel piano regolatore vigente siano contemplate anche altre aree classificate come “verde privato”;

Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): risponde affermativamente;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l’istanza prot. n. 10289/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Mezzato Lorenzo e Mezzato Umberto pervenuta in data 04.11.2016 al n. 10289 di protocollo, con stralcio di parte della Z.T.O. B2, come da linee indicate nella planimetria allegata dal proprietario e nei limiti riportati nella scheda di valutazione redatta dall'Ufficio di Piano agli atti comunali.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Pasinato Pierina, Peruzzo Giuliano, Peruzzo Ernesto, Peruzzo Giuliano e Peruzzo Barbara pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10333 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "zona agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10333/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Pasinato Pierina, Peruzzo Giuliano, Peruzzo Ernesto, Peruzzo Giuliano e Peruzzo Barbara, pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10333 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Zanonato Mario e Giachin Pia pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10334 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "verde privato";

- Consigliere Renzo Cortese: chiede conferma sul fatto che l'accoglimento dell'istanza è riconnesso alla presenza sul lotto di una linea di elettrodotto;

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, G. Bergamin: conferma evidenziando che la linea di elettrodotto in questione sviluppa una potenza pari a 132 Kvolt;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10334/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sig.ri Zanonato Mario e Giachin Pia, pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10334 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Bertosin Dino pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10335 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "verde privato";

- Consigliere Renzo Cortese: chiede ulteriori informazioni sulla richiesta e relativo lotto in questione;

- Responsabile dell'Area comunale G. Bergamin ed Arch. M. Cavazzana: spiegano che l'istanza si associa ad altre due richieste (che verranno esaminate nel prosieguo), le quali riguardano tre lotti individuati a seguito di un frazionamento a scopo divisorio;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10335/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Bertosin Dino, pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10335 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Sarzo Severino pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10336 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "verde privato";

- Sindaco-Presidente: ricorda che l'edificabilità della zona in questione deriva dalla variante urbanistica del 2001 (DCC n. 33). Rende noto come, nel corso degli incontri avuti con i richiedenti, abbia avuto modo di constatare che molti degli istanti abbiano sostenuto che l'edificabilità alle aree di loro proprietà sia stata conferita, nel corso del tempo, senza che gli stessi fossero mai stati interpellati in merito (esprimendo rammarico per il fatto di aver dovuto pagare la relativa imposizione fiscale). Precisa che tale evenienza, tuttavia, non ricorre con riguardo al proponente l'istanza in esame, il quale ebbe in origine espresso all'amministrazione l'esigenza di poter edificare nell'area di proprietà; esigenza che oggi, però, è venuta meno;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10336/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Sarzo Severino, pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10336 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Guerra Bruno pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10337 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza nei limiti indicati nella scheda valutativa e per le motivazioni in essa riportate;

- Consigliere Renzo Cortese: chiede che riclassificazione sarà data all'area (per la parte soggetta ad accoglimento);

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, G. Bergamin: risponde "a verde privato"

- Consigliere Renzo Cortese: esprime perplessità in considerazione della contiguità dell'area in questione all'area a destinazione agricola di proprietà della cartiera di Carmignano;

- Sindaco-Presidente ed Arch. M. Cavazzana: precisano che della questione ne è stato discusso con l'istante è che si tratta di un'area pertinenziale all'abitazione dello stesso;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10337/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Guerra Bruno pervenuta in data 07.11.2016 al n. 10337 di protocollo limitatamente allo stralcio dell'edificabilità della Z.T.O. B3, e di NON ACCOGLIERE detta richiesta per lo stralcio dell'edificabilità della Z.T.O. D1., come evidenziato nella relativa scheda di valutazione redatta dall'Ufficio di Piano agli atti comunali.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma delle sigg.re Golin Rosanna e Dal Soglio Maria pervenuta in data 08.11.2016 al n. 10422 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale non è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali;

- Sindaco-Presidente: spiega, come anche nella fattispecie in questione, sia stata data contezza alle istanze delle motivazioni di mancato accoglimento della relativa richiesta, spiegando alle stesse come, tuttavia, la loro richiesta possa trovare accoglimento in sede di redazione del P.I.

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10422/2016;

CON voti favorevoli n. 9, contrari n. 3 (i Consiglieri Renzo CORTESE, Bruna RIGON, Antonio VERZOTTO), astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di NON ACCOGLIERE la richiesta presentata dalle sigg.re Golin Rosanna e Dal Soglio Maria, pervenuta in data 08.11.2016 al n. 10422 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Bertosin Giovanni pervenuta in data 11.11.2016 al n. 10616 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "verde privato";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10616/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Bertosin Giovanni, pervenuta in data 11.11.2016 al n. 10616 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Pavan Lina, Golin Franco e Golin Federica pervenuta in data 14.11.2016 al n. 10653 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale non è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10653/2016;

CON voti favorevoli n. 9, contrari n. 3 (i Consiglieri Renzo CORTESE, Bruna RIGON, Antonio VERZOTTO), astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di NON ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Pavan Lina, Golin Franco e Golin Federica, pervenuta in data 14.11.2016 al n. 10653 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Pengo Giampietro, Pengo Franca e Pengo Renzo pervenuta in data 14.11.2016 al n. 10654 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza nei limiti indicati nella scheda valutativa e per le motivazioni in essa riportate. Specifica, infine, che l'area, per la parte riclassificata, sarà destinata in "zona agricola";

- Consigliere Renzo Cortese: chiede di poter avere ulteriori delucidazioni sull'area in questione;

- Responsabile dell'Area comunale G. Bergamin ed Arch. M. Cavazzana: chiariscono la situazione dei lotti oggetto d'istanza precisando meglio quanto già evidenziato nelle motivazioni addotte nella scheda di valutazione sopra citata (soffermandosi, in particolare, sul rapporto tra edificio esistente e capacità edificatoria del mappale ove lo stesso insiste);

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10654/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Pengo Giampietro, Pengo Franca e Pengo Renzo, pervenuta in data 14.11.2016 al n. 10654 di protocollo, nei limiti riportati nella scheda di valutazione redatta dall'Ufficio di Piano agli atti comunali.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Bertosin Agostino, pervenuta in data 18.11.2016 al n. 10862 di protocollo:

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "verde privato";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10862/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Bertosin Agostino pervenuta in data 18/11/2016 al n. 10862 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Basso Alberto, Basso Anna e Basso Giacomo pervenuta in data 18.11.2016 al n. 10863 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "zona agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10863/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg. Basso Alberto, Basso Anna e Basso Giacomo, pervenuta in data 18.11.2016 al n. 10863 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Costenaro Giuliano pervenuta in data 21.11.2016 al n. 10927 di protocollo:

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "verde privato";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 10927/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Costenaro Giuliano, pervenuta in data 21.11.2016 al n. 10927 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Rigoni Francesco, Rigoni Luisa, Rebeschini Emma, Rebeschini Alberto, Rebeschini Anna, Pegoraro Giuseppe, Pegoraro Silvia e Pegoraro Dario pervenuta in data 23.11.2016 al n. 11009 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale non è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): aggiunge che le previsioni di piano che interessano l'area oggetto di istanza dovranno essere necessariamente valutate in sede di redazione del P.I.;

- Sindaco-Presidente: dichiara che i richiedenti erano consapevoli delle difficoltà connesse ad un eventuale accoglimento della loro istanza, che avrebbe comportato la compromissione dei diritti degli altri soggetti interessati al PUA.

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 11009/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di NON ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Rigoni Francesco, Rigoni Luisa, Rebeschini Emma, Rebeschini Alberto, Rebeschini Anna, Pegoraro Giuseppe, Pegoraro Silvia e Pegoraro Dario, pervenuta in data 23.11.2016 al n. 11009 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Pasqualon Udino e Pasqualon Giovanni pervenuta in data 25.11.2016 al n. 11116 di protocollo

AD ORE 21:43 esce dall'aula il Consigliere Andrea Bombonati: sono presenti n. 11 Consiglieri;

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "zona agricola";

- Consigliere Renzo Cortese: dopo un'analisi dell'area oggetto d'istanza, rileva come quest'ultima - assieme ad altre - si sostanzia in una richiesta di stralcio di edificabilità che attiene ad aree situate in "piena campagna". Ricorda come sia l'Europa che "ci invita a riflettere sul consumo del suolo" e sullo stravolgimento del paesaggio che abbiamo fatto nella nostra Regione";

- Sindaco-Presidente: concorda;

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

AD ORE 21:48 rientra in aula il Consigliere Andrea Bombonati: sono presenti n. 12 Consiglieri;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 11116/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Pasqualon Udino e Pasqualon Giovanni, pervenuta in data 25.11.2016 al n. 11116 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma del sig. Sgarbossa Luciano pervenuta in data 24.11.2016 al n. 11069 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando

contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale non è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): precisa che anche il caso in esame potrà trovare compiuta risoluzione nell'ambito del redigendo P.I.;

- Consigliere Renzo Cortese: rilevando che l'area in questione configura una zona di completamento, ritiene che l'accoglimento della relativa istanza non generi alcuna interruzione della continuità morfologica;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): risponde che l'area rientra in un ambito perimetrato;

- Sindaco-Presidente: dichiara di averne già discusso della questione con l'istante e di aver chiarito con lo stesso che la questione sarà affrontata in sede di P.I.;

- Consigliere Renzo Cortese: manifesta contrarietà all'impostazione della questione data dall'amministrazione. Ritiene che gli istanti abbiano già dichiarato di non volere realizzare edificazioni nell'area e che non appaia corretto assoggettare detta area al pagamento dell'IMU quale area edificabile sin tanto che non venga approvato il P.I.;

- Sindaco-Presidente: dichiara che l'istante nel corso del colloquio ha dimostrato comprensione della tematica;

- Consigliere Renzo Cortese: chiede se entro Natale del corrente anno il P.I. possa trovare debita approvazione da parte del Comune;

- Sindaco-Presidente: risponde che è una meta ambiziosa e che si cercherà di fare il possibile;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): dichiara di essere fiducioso;

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, G. Bergamin: risponde di riservarsi la risposta, dipendendo i tempi di approvazione del P.I. anche dal numero di domande che perverranno all'Amministrazione e dai conseguenti tempi di analisi delle stesse.

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 11069/2016;

CON voti favorevoli n. 9, contrari n. 3 (i Consiglieri Renzo CORTESE, Bruna RIGON, Antonio VERZOTTO), astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di NON ACCOGLIERE la richiesta presentata dal sig. Sgarbossa Luciano, pervenuta in data 24.11.2016 al n. 11069 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Ongaro Giovanni Paolo e Ongaro Mauro pervenuta in data 24.11.2016 al n. 11071 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "zona agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 11071/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Ongaro Giovanni Paolo e Ongaro Mauro, pervenuta in data 24.11.2016 al n. 11071 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma delle sigg.re Pigatto Antonella e Moretto Rosa, pervenuta in data 29.11.2016 al n. 11210 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "zona agricola";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 11210/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dalle sigg.re Pigatto Antonella e Moretto Rosa, pervenuta in data 29.11.2016 al n. 11210 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Luisotto Gianni, Miotti Antonia e Luisotto Alessandra pervenuta in data 30.11.2016 al n. 11229 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale non è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali;

- Consigliere Renzo Cortese: chiede di sapere perché l'accoglimento dell'istanza generi interruzioni della continuità morfologica di zona;

- Arch. Massimo Cavazzana (soggetto incaricato della redazione del P.I.): risponde che l'area in questione rientra in un ambito oggetto di perimetrazione ed in più la stessa è interessata anche da un progetto di realizzazione di una pista ciclabile (con conseguenti problemi legati alle procedure espropriative). Aggiunge che con il P.I. si cercherà di mettere "in sintonia il tutto", affrontando le varie tematiche che contraddistinguono la stessa.

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 11229/2016;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di NON ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Luisotto Gianni, Miotti Antonia e Luisotto Alessandra pervenuta in data 30.11.2016 al n. 11229 di protocollo.

SUCCESSIVAMENTE, viene posta in discussione la richiesta a firma dei sigg.ri Maddalosso Roberto e Maddalosso Stefano pervenuta in data 27.03.2017 al n. 2701 di protocollo

SENTITI gli interventi di seguito sinteticamente riportati:

- Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, Giancarlo Bergamin: procede all'illustrazione della richiesta pervenuta avvalendosi del sistema di visualizzazione mediante slides sopra descritto, dando contezza della valutazione tecnica elaborata dall'Ufficio di Piano. Precisa che l'Ufficio comunale è favorevole all'accoglimento dell'istanza per le motivazioni riportate nella scheda valutativa agli atti comunali. Specifica, infine, che l'area sarà riclassificata come "verde privato";

DATO ATTO che non segue ulteriore discussione in merito alla specifica istanza;

POSTA in votazione l'istanza prot. n. 2701/2017;

CON voti favorevoli n. 12, contrari n. 0, astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

di ACCOGLIERE la richiesta presentata dai sigg.ri Maddalosso Roberto e Maddalosso Stefano, pervenuta in data 27.03.2017 al n. 2701 di protocollo.

Indi,

IL CONSIGLIO COMUNALE

ESAURITA la trattazione delle n. 32 richieste di riclassificazione pervenute all'Amministrazione comunale, e sentita la seguente discussione sinteticamente trascritta:

- Sindaco-Presidente: data lettura del deliberato della proposta deliberativa sottoposta all'esame consiliare, procede, successivamente, alla lettura del testo dell'art. 30, comma 1, lett. g, punto 6 e dell'art. 45bis delle NTA recante "<<Verde Privato>> relativo alla riclassificazione di aree precedentemente edificabili";

- Consigliere Renzo Cortese: dichiara che avrebbe preferito poter votare favorevolmente il 99% delle istanze presentate (tranne quella relativa alla zona di espansione perequata), anche mediante il ricorso ad un'interpretazione estensiva delle possibilità consentite dalla legislazione vigente, senza denegare l'accoglimento ad alcune di queste. Pur esprimendo apprezzamento con riguardo all'accoglimento delle richieste pervenute, preannuncia, tuttavia, che il gruppo di minoranza manifesterà con il proprio voto contrarietà alla proposta deliberativa. Auspica che entro l'anno – conformemente a quanto dichiarato in corso di seduta – sia possibile votare favorevolmente ed accogliere quanto oggi denegato, attraverso l'approvazione del Piano degli Interventi.

- Sindaco-Presidente: ribadisce che l'intento dell'amministrazione era quello di accogliere tutte le richieste pervenute e che le istanze oggi denegate troveranno compiuta risposta in sede di redazione del P.I. Ringrazia del lavoro svolto il Geom. Giancarlo Bergamin Responsabile dell'Area Gestione del Territorio, l'Arch. Massimo Cavazzana professionista incaricato della redazione del P.I., e l'Arch. Giancarlo Ghinello (oggi assente) professionista incaricato della stesura della "variante verde" discussa in data odierna

POSTA in votazione la proposta deliberativa sottoposta all'esame consiliare;

CON voti favorevoli n. 9, contrari n. 3 (i Consiglieri Renzo CORTESE, Bruna RIGON, Antonio VERZOTTO), astenuti n. 0, tutti resi palesemente per alzata di mano, presenti n. 12 consiglieri:

DELIBERA

1. di adottare la variante al P.R.G./P.I. ai sensi dell'art. 7 della L.R. 4/2015, tutto come meglio descritto negli elaborati, predisposta dall'Ufficio di piano del Comune di Carmignano di Brenta in concerto con l'urbanista incaricato che uniti al presente provvedimento ne formano parte integrante e sostanziale, come individuati nella sottoelencata documentazione e precisamente:

- Documento di Valutazione -Criteri di Valutazione
- N. 26 Schede di valutazione;
- Schede comparative PRG Vigente – PRG variante;
- Registro volumi retrocessi;
- Elaborato 13.1-Interno territorio comunale;
- Elaborato 13.1-Interno Territorio Comunale- Individuazione punti di variante;
- NTA con art. 30 aggiornato e nuovo art. 45 bis;

2. di disporre che l'accoglimento della richiesta comporterà l'inedificabilità totale dell'area o del lotto fino all'approvazione di un'eventuale futura variazione del P.I.;

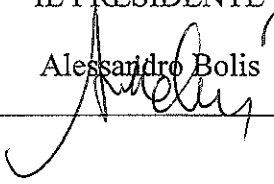
3. di dare mandato al Responsabile dell'Area Gestione del Territorio affinché:

- provveda al deposito e alla pubblicazione e a tutti gli atti conseguenti, secondo le modalità previste dall'art. 18 della L.R. 11/2004 e successive modifiche e integrazioni;
- provveda alla pubblicazione del presente provvedimento su sito web del Comune di Carmignano di Brenta nella sezione Amministrazione trasparente – Pianificazione e governo del territorio, ai sensi dell'art. 39 comma 1 del D. Lgs. 33/2013.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Alessandro Bolis



IL SEGRETARIO COMUNALE

Bertolo Dott. Mirko



ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

N.Reg. Cron. Pubbl. Si attesta che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'albo di questo Comune ove rimarrà esposta per 15 giorni consecutivi dal

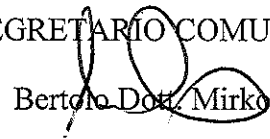
Comunicata al Prefetto, in applicazione art. 135 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Li,



IL SEGRETARIO COMUNALE

Bertolo Dott. Mirko



ATTESTATO DI RIPUBBLICAZIONE

N.Reg. Cron. Pubbl. Si attesta che copia della presente deliberazione è stata ripubblicata all'albo di questo Comune ove rimarrà esposta per 15gg. consecutivi dal

Li,

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Bertolo Dott. Mirko

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione, soggetta al controllo eventuale, ai sensi dell'art. 127, comma 1°, del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, trasmessa al Difensore Civico in datae ricevuta il, al n.

- E' DIVENUTA ESECUTIVA ilper assenza di rilievi.

- E' DIVENUTA ESECUTIVA il

a seguito modifica con delibera n.....del

a seguito conferma con delibera n.del

Si certifica che la presente deliberazione, non soggetta al controllo eventuale, pubblicata a norma di legge all'Albo di questo Comune senza riportare, nei primi dieci giorni di pubblicazione, denunce di illegittimità, E' DIVENUTA ESECUTIVA il

Li,

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Bertolo Dott. Mirko